

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-19088(5)

г. Москва

Дело № А40-26474/2016

20 октября 2021 г.

резюмирующая часть определения объявлена 14.10.2021

полный текст определения изготовлен 20.10.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Корнелюк Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Уникор-Сервис» на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2021 по делу № А40-26474/2016.

В заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Уникор-Сервис» Майора Ф.М.– Бельков Н.А. (по доверенности от 10.06.2021);
ФНС России – Степанов О.С. (по доверенности от 26.01.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Уникор-Сервис» и Федеральной налоговой службы, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уникор-Сервис» (далее - должник) Гончаров Евгений Николаевич 25.12.2019 обратился в суд с заявлением о включении 1 050 000 рублей в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020 требование Гончарова Е.Н. в сумме 1 050 000 рублей признано обоснованным и включено в реестр с удовлетворением в третью очередь.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.04.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить названные определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в части, касающейся очередности удовлетворения требования Гончарова Е.Н.

В отзыве на кассационную жалобу ФНС России присоединилась к правовой позиции конкурсного управляющего должником.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 26.08.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2019 по настоящему делу на основании пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) признаны недействительными предварительный и основной договоры купли-продажи автомашины от 17.08.2015 и 24.08.2015, заключенные должником (продавцом) и Гончаровым Е.Н. (покупателем), применены последствия их недействительности в виде взыскания 2 656 015 рублей с Гончарова Е.Н. в конкурсную массу должника и восстановления задолженности должника перед Гончаровым Е.Н. в сумме 1 050 000 рублей. Суд исходил из того, что данные сделки заключены за пять месяцев до возбуждения дела о банкротстве должника, их цена существенно в худшую для продавца сторону отличается от цены аналогичных сделок, совершаемых при сравнимых обстоятельствах.

В связи с выплатой в ходе принудительного исполнения упомянутого судебного акта 2 656 015 рублей в пользу должника и окончанием 29.10.2019 исполнительного производства Гончаров Е.Н. 25.12.2019 обратился в суд с заявлением о включении в реестр его требования, восстановленного судом.

Включая требование Гончарова Е.Н. в реестр, суды исходили из того, что оно предъявлено в пределах двухмесячного срока, установленного абзацем третьим пункта 1 статьи 142, пунктом 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве. Суды

сочли, что данный срок начал течь со дня вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства в отношении Гончарова Е.Н.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве кредиторы, которым должник передал имущество по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 указанного Закона, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке приобретают требование к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Как разъяснено в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку восстановленное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка признана недействительной, соответствующее требование считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок, если оно предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. Кроме того, если по недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то предъявить восстановленное требование он может лишь после возврата в конкурсную массу этого имущества или его стоимости.

По смыслу приведенных норм права и разъяснений для включения восстановленного требования в реестр, во-первых, оно должно быть заявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности; во-вторых, в пределах этого же двухмесячного срока кредитор по восстановленному требованию должен осуществить возврат в конкурсную массу имущества, полученного по недействительной сделке.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2020 № 307-ЭС18-16859(3).

Из установленных судами обстоятельств дела следует, что Гончаров Е.Н. в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу постановления суда округа от 17.05.2019 о применении последствий недействительности предварительного и основного договоров купли-продажи автомашины не осуществил возврат денежных средств в конкурсную массу и не предъявил восстановленное требование к включению в реестр.

Сам по себе тот факт, что принудительное исполнение постановления суда округа завершено после истечения двухмесячного срока, не имеет правового значения для правильного разрешения вопроса об очередности удовлетворения восстановленного требования, поскольку не имелось объективных препятствий для добровольного исполнения судебного акта, не зависящих от воли или

действий самого Гончарова Е.Н. (стороны обязательства по возврату полученного по недействительной сделке).

При таких обстоятельствах заявленное с опозданием требование подлежало удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр (пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат изменению в части, касающейся очередности удовлетворения требования Гончарова Е.Н.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2021 по делу № А40-26474/2016 изменить.

Требование Гончарова Евгения Николаевича в размере 1 050 000 рублей признать обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

Е.С. Корнелюк