

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-19238

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Левшиновой Ольги Вячеславовны на решение Арбитражного суда Смоленской области от 04.09.2020 по делу № А62-5709/2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.08.2021 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Моссервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Левшиновой Ольге Вячеславовне (далее – предприниматель) о взыскании 16 200,53 руб. задолженности за содержание и техническое обслуживание общего имущества многоквартирного жилого дома за период с 30.08.2018 по 31.05.2019 и 2 598,67 руб. неустойки за период с 18.09.2018 по 20.02.2020.

Решением суда первой инстанции от 04.09.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа

от 11.08.2021, с предпринимателя в пользу общества взыскана задолженность в размере 16 200, 52 руб., неустойка за период с 18.09.2018 по 20.02.2020 в размере 1 889,40 руб.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судами, общество в спорный период времени оказывало услуги по содержанию и техническому обслуживанию общего имущества многоквартирного дома (далее

– МКД), которые не были оплачены надлежащим образом предпринимателем (собственник магазина, находящегося в МКД), что явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с указанными требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 39, 153, 158, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», установив, что площадь спорного нежилого помещения предпринимателя входит в состав площади дома, при этом подача коммунальных энергоносителей в помещение осуществляется по общедомовым сетям; несение собственником помещения самостоятельных расходов на содержание своего имущества не освобождает его от обязанности нести расходы на содержание общего имущества, суды удовлетворили заявленные требования, признав доказанным наличие задолженности, размер и обязанность ответчика по ее оплате.

Установив просрочку исполнения обязательства по оплате оказываемых управляющей организацией услуг, применив положения статей 309, 310, 329, 330 ГК РФ, части 14 статьи 155 ЖК РФ, суды признали обоснованным требование истца о возложении на ответчика меры гражданско-правовой ответственности в виде уплаты пени.

Доводы заявителя получили оценку судов со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и были мотивированно отклонены.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Левшиновой Ольги Вячеславовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.