

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-9964
Дело № А55-6005/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

26.10.2021

Резолютивная часть определения объявлена 20.10.2021

Полный текст определения изготовлен 26.10.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Павловой Н.В.,
судей Антоновой М.К., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам акционерного общества «Ракетно-космический центр «Прогресс» и публичного акционерного общества «Сбербанк России» на решение Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2019 по делу № А55-6005/2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2021 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спец Строй» к акционерному обществу

«Ракетно-космический центр «Прогресс» о взыскании убытков в размере 616 908 015,48 рубля, в том числе - в виде необоснованно полученной суммы по банковской гарантии в размере 610 952 346 рублей, в виде платы за вынужденное отвлечение гарантом денежных средств в сумме 3 113 346,20 рубля, в виде просроченной платы за обслуживание кредита в сумме 2 827 283,45 рубля, а также в виде неустойки за просрочку платы за обслуживание кредита в сумме 15 039,83 рубля (с учетом уточнения исковых требований), а также по исковому заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» как третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о взыскании с акционерного общества «Ракетно-космический центр «Прогресс» 551 002 953,61 рубля убытков, причиненных вследствие необоснованного предъявления требований по банковской гарантии (с учетом уточнения исковых требований),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» и Давыдова Юрия Алексеевича.

В заседании приняли участие представители:

от акционерного общества «Ракетно-космический центр «Прогресс» - Белоусова А.В.;

от публичного акционерного общества «Сбербанк России» - Сафонов Д.Н., Суровяткина Н.Е.;

от общества с ограниченной ответственностью «Спец Строй» - Князев Г.А., Лаверычева С.А., Чостковская Е.С.;

от Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» - Самоховец М.А.

Давыдов Юрий Алексеевич, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направил, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

между акционерным обществом «Ракетно-космический центр «Прогресс» (г. Самара; далее – АО «РКЦ «Прогресс», бенефициар, заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Спец Строй» (г. Самара; далее – ООО «Спец Строй», принципал, генподрядчик) заключен государственный контракт от 27.05.2014 № 1 (далее – контракт), согласно которому генподрядчик обязался выполнить комплекс работ по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение производственной базы для изготовления космического комплекса «БАРС-М» в соответствии с техническим заданием, а заказчик обязался осуществлять финансирование работ по контракту, контроль за выполнением работ и оказывать необходимое содействие генподрядчику в выполнении им принятых по контракту обязательств.

Согласно пункту 5.2 продолжительность работ по контракту – с 2014 года по 2018 год. В 2018 году работы должны быть сданы не позднее 30 ноября.

В соответствии с пунктом 3.1. контракта (с учетом дополнительного соглашения № 13 от 30.12.2016) цена контракта составила 3 087 423 740 рублей.

В качестве обеспечения исполнения обязательств генподрядчика по контракту публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (г. Москва; далее – банк, гарант, ПАО «Сбербанк России») для АО «РКЦ «Прогресс» предоставлена банковская гарантия от 19.05.2014 № 54/6991/0040/333 (далее – банковская гарантия), согласно которой гарант по просьбе принципала (ООО «Спец Строй») принимает на себя безотзывное обязательство уплатить по первому требованию бенефициара (АО «РКЦ «Прогресс») любую сумму, не превышающую 610 952 346 рублей (с учетом дополнения от 27.06.2016), в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом всех обязательств по контракту.

С целью обеспечения исполнения обязательства принципала по выданной банком гарантии, между ООО «Спец Строй» и Давыдовым Юрием Алексеевичем был заключен договор поручительства.

05.12.2018 АО «РКЦ «Прогресс» направило в адрес ПАО «Сбербанк России» требование № 74/0004 об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии в связи с невыполнением ООО «Спец Строй» в полном объеме строительного-монтажных работ, предусмотренных контрактом и необходимых для ввода объекта реконструкции в эксплуатацию.

По состоянию на 30.11.2018, как было указано заказчиком, генподрядчиком не выполнены работы на общую сумму 1 029 144 047,13 рубля.

Гарант уведомил принципала о поступлении соответствующего требования.

Принципал направил гаранту возражение на требования бенефициара об осуществлении выплаты денежной суммы по банковской гарантии и пояснение об исполнении государственного контракта, в котором указал на то, что считает заявление о выплате по банковской гарантии необоснованным, неисполнение контракта в полном объёме связано с отсутствием финансирования (выделения лимитов), и усматриваются действия,

вводящие в заблуждение гаранта о сумме обязательств принципала по условиям государственного контракта.

27.12.2018 ПАО «Сбербанк России» во исполнение требования платежа по банковской гарантии осуществил платеж в сумме 610 952 346 рублей в пользу АО «РКЦ «Прогресс».

В дальнейшем банк обратился в Кировский районный суд города Самары с иском о возмещении платежа по банковской гарантии к принципалу и поручителю - Давыдову Ю.А.

Решением Кировского районного суда города Самары от 11.06.2019 по делу № 2-1201/2019 иск удовлетворен частично.

Апелляционным определением Самарского областного суда от 11.09.2019 решение Кировского районного суда города Самары изменено в части.

Суд апелляционной инстанции указал на изменение решения от 11.06.2019 по делу № 2-1201/2019 в части снижения неустойки, взыскав солидарно с ООО «Спец Строй», Давыдова Ю.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» неустойку 3 133 346,20 рублей на сумму основного долга; неустойку за просрочку платы за обслуживание кредита 15 039,83 рубля; в остальной части решение о взыскании суммы основного долга - 610 952 346 рублей и просроченной платы за обслуживание кредита 2 827 283,45 рубля оставлено без изменения.

При рассмотрении настоящего дела арбитражные суды указали на то, что, исходя из представленных доказательств, в ходе исполнительного производства № 58092/19/63043-ИП на основании исполнительного листа ФС № 025911812 от 18.10.2019, выданного Кировским районным судом города Самары в отношении поручителя – Давыдова Юрия Алексеевича, с депозитного счета Отдела судебных приставов Железнодорожного района города Самары 18.12.2019 и 19.12.2019 в пользу ПАО «Сбербанк России» поступили денежные средства в размере 62 836 675,84 рубля, из них в счет платежа по банковской гарантии – 59 949 392,39 рубля.

В дальнейшем ООО «Спец Строй», полагая, что его действия в рамках исполнения контракта с АО «РКЦ «Прогресс» не свидетельствуют о нарушении принятых им обязательств, обратилось с иском к АО «РКЦ «Прогресс» и Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» о взыскании солидарно 58 318 731,52 рубля задолженности за выполненные по контракту работы (дело № А55-4803/2019).

АО «РКЦ «Прогресс» обратилось со встречным исковым заявлением о взыскании с ООО «Спец Строй» 173 851 899,35 рубля пени за несвоевременное исполнение условий контракта.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2019 по делу № А55-4803/2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, с АО «РКЦ «Прогресс» в пользу ООО «Спец Строй» взыскано 58 318 731,52 рубля задолженности по контракту; в удовлетворении иска ООО «Спец Строй» к Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос», а также в удовлетворении встречного иска АО «РКЦ «Прогресс» к ООО «Спец Строй» о взыскании 173 851 899,35 рубля пени по контракту отказано.

При рассмотрении дела № А55-4803/2019 суды установили, что результат выполненных работ в существенной части находится у заказчика, каких-либо замечаний по объему и качеству работ не представлено; при достаточном поступлении бюджетных средств заказчик не исполнял обязанность по финансированию контракта, со стороны генподрядчика отсутствует вина в просрочке исполнения обязательства, поскольку материалами дела подтверждено ненадлежащее исполнение заказчиком встречных обязательств по контракту, что исключало возможность выполнения генподрядчиком работ в установленный контрактом срок.

При таких обстоятельствах, по мнению судов, несоблюдение генподрядчиком установленного контрактом срока выполнения работ не могло являться основанием для освобождения заказчика от их оплаты.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2020 по делу № А55-4803/2019 решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций отменены в части взыскания с АО «РКЦ «Прогресс» в пользу ООО «Спец Строй» 41 437 210,20 рубля в качестве оплаты за хранение оборудования, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

АО «РКЦ «Прогресс» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило отменить судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций по делу № А55-4803/2019 в части, устанавливающей отсутствие вины генподрядчика в просрочке исполнения обязательства и несоблюдение заказчиком условий контракта.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2021 № 306-ЭС20-22515 АО «РКЦ «Прогресс» отказано в передаче кассационной жалобы на судебные акты по делу № А55-4803/2019 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, судебным актом Верховного Суда Российской Федерации, являющимся средством исчерпания судебной защиты по экономическим спорам, была установлена правовая определенность в вопросе, касающемся правовой оценки поведения АО «РКЦ «Прогресс» и ООО «Спец Строй» при исполнении обязательств, установленных контрактом.

При новом рассмотрении дела № А55-4803/2019 в отмененной части ООО «Спец Строй» уточнило искимые требования, просило взыскать с АО «РКЦ «Прогресс» 25 818 610,93 рубля стоимости оборудования как неосновательное обогащение.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 07.06.2021 оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021, в отмененной части исковые требования ООО «Спец Строй» оставлены без удовлетворения: суды указали на то, что нахождение определенного имущества на территории ответчика по сохранным распискам на ответственном хранении не является неосновательным обогащением ответчика, так как договор хранения не предусматривает переход права собственности или иного вещного права на передаваемое на хранение имущество к хранителю, а также владения, пользования и распоряжения вещью иным образом.

В дальнейшем, полагая, что предъявленное заказчиком (бенефициаром) требование о выплате денежных средств по банковской гарантии является необоснованным, учитывая обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А55-4803/2019, генеральный подрядчик (принципал) обратился в арбитражный суд с исковыми требованиями по настоящему делу.

Банк, ссылаясь на необоснованное предъявление требований по банковской гарантии, также обратился в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2019 по настоящему делу исковые требования принципала удовлетворены частично: с заказчика в пользу генерального подрядчика взыскано 610 952 346 рублей убытков. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В удовлетворении самостоятельных требований банка к АО «РКЦ «Прогресс» отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 решение Арбитражного суда Самарской области в части удовлетворения иска ООО «Спец Строй» о взыскании убытков в размере 610 953 346 рублей отменено.

В указанной части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. В остальной части решение Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2019 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2021 постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 отменено, решение Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2019 оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, банк и бенефициар, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, просят отменить принятые ими по делу судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.05.2021 № 306-ЭС21-9964 приостановлено исполнение решения Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2019 по делу № А55-6005/2019 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2021 по тому же делу до окончания производства в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе банк указывает на то, что право на предъявление иска к АО «РКЦ Прогресс» гарантировано в настоящем случае нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), а вывод о фактической попытке двойного взыскания, на наличие которого указали суды в принятых по делу судебных актах, противоречит положениям статей 375.1 и 379 Гражданского кодекса.

Бенефициар в кассационной жалобе указывает на отсутствие оснований для удовлетворения иска ООО «Спец Строй», указывает на ненадлежащее исполнение ООО «Спец Строй» обязательств по контракту и, соответственно, обоснованное предъявление банку требования о выплате по гарантии.

Кроме того, в отзыве на кассационную жалобу АО «РКЦ «Прогресс» просит оставить кассационную жалобу ПАО «Сбербанк России» без удовлетворения, указывает на то, что банк реализовал свое право

на судебную защиту при рассмотрении дела № 2-1201/2019 Кировского районного суда города Самары.

Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос» в отзыве на кассационную жалобу банка просит оставить её без удовлетворения, а также поддерживает доводы, изложенные в жалобе АО «РКЦ «Прогресс».

ООО «Спец Строй» в отзыве просит кассационные жалобы АО «РКЦ «Прогресс» и ПАО «Сбербанк России» оставить без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 08.09.2021 кассационные жалобы банка и бенефициара вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

При рассмотрении настоящего дела, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в том числе условия контракта, дополнительных соглашений к контракту, банковской гарантии, апелляционное определение Самарского областного суда от 11.09.2019, в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции руководствовался нормами Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Установив, что ненадлежащее исполнение заказчиком своих встречных обязательств по контракту, установленное при рассмотрении судами дела № А55-4803/2019, исключало возможность выполнения генподрядчиком своих обязательств в установленный контрактом срок, суд пришел к выводу о незаконности требования заказчика (бенефициара) о выплате гарантии,

поскольку обстоятельство, на случай которого гарантия обеспечивала интересы бенефициара, не возникло.

Отказывая банку в удовлетворении требования, суд пришел к выводу о фактической реализации гарантом прав, предусмотренных статьей 379 Гражданского кодекса, в связи с наличием вступившего в законную силу решения Кировского районного суда города Самары от 11.06.2019 по делу № 2-1201/2019.

Попытка взыскания суммы в размере 551 002 953, 61 рубля в рамках настоящего дела со ссылкой на положения статьи 375.1 Гражданского кодекса расценена судом как попытка повторного взыскания, фактически направленная на получение банком суммы, являющейся неосновательным обогащением.

Суд апелляционной инстанции счел, что со стороны бенефициара отсутствовало ненадлежащее исполнение своих обязательств по контракту, следовательно, требование принципала является необоснованным.

Доводы ПАО «Сбербанк России» были отклонены судом апелляционной инстанции; суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, изложенными выше.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции в части, указал на то, что суд апелляционной инстанции не учитывал обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А55-4803/2019, и пришел к выводу о необоснованном предъявлении требований бенефициаром к гаранту о выплате по банковской гарантии, поскольку обстоятельство, на случай которого независимая гарантия обеспечивала интересы бенефициара, не возникло, так как неотъемлемым условием исполнения банковской гарантии является нарушение принципалом основного обязательства.

Кроме того, суд кассационной инстанции также указал на отсутствие оснований для удовлетворения требований банка, так как предъявление в настоящем деле иска банком к бенефициару, учитывая вступившее в

законную силу решение суда общей юрисдикции по иску банка к принципалу и поручителю, является попыткой повторного взыскания.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 368 Гражданского кодекса по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 370 Гражданского кодекса предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

Таким образом, сам институт банковской гарантии направлен на обеспечение бенефициару возможности получить исполнение максимально быстро, не опасаясь возражений принципала-должника, в тех случаях, когда кредитор (бенефициар) полагает, что срок исполнения обязательства либо иные обстоятельства, на случай наступления которых выдано обеспечение, наступили (пункт 30 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

По представлении бенефициаром гаранту требования об уплате суммы по банковской гарантии с приложением указанных в гарантии документов банк

после проверки требования и документов на их соответствие условиям гарантии и ее сроку должен либо произвести выплату по гарантии, либо отказать бенефициару в удовлетворении его требования (статьи 374 - 376 Гражданского кодекса).

Пунктом 1 статьи 379 Гражданского кодекса предусмотрено, что принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное.

Банк, руководствуясь пунктом 1 статьи 379 Гражданского кодекса, обратился с иском к принципалу и поручителю (дело № 2-1201/2019 Кировского районного суда города Самары).

Вместе с тем факт совершения гарантом платежа в пользу бенефициара порождает для гаранта и принципала особые правовые последствия в случае необоснованной выплаты по гарантии.

Принципал не лишен возможности обратиться в суд с иском к бенефициару, предмет которого (в зависимости от вида обязательства) будет заключаться в установлении факта отсутствия вины принципала в правоотношениях, ненадлежащее поведение принципала в которых, по мнению бенефициара, повлекло за собой обращение бенефициара к гаранту.

Отказ в удовлетворении соответствующих требований принципала будет свидетельствовать о правомерности требования бенефициара о выплате по гарантии и наличии у принципала обязанности возместить соответствующие убытки гаранту.

Однако удовлетворение такого искового заявления принципала будет означать наступление ряда правовых последствий для принципала и гаранта.

В соответствии со статьей 375.1 Гражданского кодекса, введенной Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», бенефициар обязан возместить гаранту или принципалу убытки, которые причинены вследствие

того, что представленные им документы являлись недостоверными либо предъявленное требование являлось необоснованным.

В настоящем деле, как было указано выше, факт отсутствия вины ООО «Спец Строй» в нарушении условий государственного контракта установлен вступившим в законную силу решением суда по делу № А55-4803/2019 (на что указали при рассмотрении настоящего дела суды первой и кассационной инстанций), обладающим свойством окончательности и устанавливающим правовую определенность в спорных правоотношениях по вопросу о вине кредитора (бенефициара по гарантии) в неисполнении обязательств по государственному контракту, соответственно, необоснованном предъявлении требований по гарантии.

С указанного момента принципал в соответствии со статьей 375.1 Гражданского кодекса получает право требовать взыскания с бенефициара убытков, связанных с реальным возмещением затрат гаранту.

Однако указанные обстоятельства, в силу правовой природы независимой гарантии, принципов разумности, справедливости, процессуально-правовой экономии, а также прямого указания, содержащегося в статье 375.1 Гражданского кодекса, наделяют правом аналогичного требования и гаранта в качестве лица, которое понесло реальные убытки в связи с выплатой по гарантии и исключительно право собственности которого в действительности нарушено.

Указанный вывод соответствует правовой позиции, сформированной в судебной практике как до введения в действие нормы статьи 375.1 Гражданского кодекса, так после (определения Верховного Суда Российской Федерации от 27.08.2018 № 305-ЭС18-11950, от 14.10.2020 № 305-ЭС20-15733, от 12.07.2021 № 305-ЭС21-11025, от 28.07.2021 № 305-ЭС21-8413).

Иной подход будет означать необоснованное освобождение бенефициара от ответственности перед гарантом как лицом, понесшим реальные убытки в результате выплаты по гарантии в связи с необоснованным

требованием бенефициара, приведет к длительному и неэффективному судебному разбирательству.

Таким образом, требования, предъявленные гарантом в суде общей юрисдикции и в рамках настоящего дела, не являются конкурирующими исками. Указанные требования предъявлены к лицам, нарушившим интересы гаранта по самостоятельным основаниям и отвечающим перед гарантом до полного восстановления его права собственности. В целях защиты указанного права гарант вправе использовать любые, гарантированные ему законом способы защиты. Суды при этом обладают правомочиями по оценке соразмерности присуждаемых сумм объёму нарушенного права и пресечению возможного фактического двойного взыскания.

В подобных случаях судам целесообразно рассматривать требования принципала и гаранта о взыскании с бенефициара убытков в рамках одного процесса, в случае необходимости – объединять дела в порядке, установленном процессуальным законодательством.

Гарант при этом наделяется правом требования убытков, составляющих сумму выплаты по банковской гарантии, за исключением суммы, выплаченной принципалом гаранту в порядке пункта 1 статьи 379 Гражданского кодекса, и/или суммы, выплаченной гаранту поручителем в рамках соответствующих правоотношений.

Такие действия не будут являться попыткой двойного взыскания, а лишь являются справедливым правовым механизмом, с помощью которого гарант может защитить свои права и взыскать с недобросовестного бенефициара убытки в виде разницы между выплаченной суммой по банковской гарантии и суммой, выплаченной банку принципалом и/или его поручителем.

Принципал же, вопреки выводам судов, обладает правом требования о взыскании с бенефициара убытков в свою пользу в той части, в которой указанные требования соответствуют фактически исполненной им в пользу гаранта обязанности, установленной пунктом 1 статьи 379 Гражданского кодекса.

В настоящем случае требования ООО «Спец Строй» о взыскании с АО «РКЦ «Прогресс» убытков в размере выплаты по гарантии не являются обоснованными, поскольку фактические убытки, связанные с необоснованными действиями АО «РКЦ «Прогресс» в качестве бенефициара, составляют сумму, взысканную в пользу банка в рамках исполнения решения суда по делу № 2-1201/2019 Кировского районного суда города Самары.

Таким образом, вопреки выводам судов, банк при рассмотрении настоящего дела справедливо указывал на наличие оснований для взыскания с АО «РКЦ «Прогресс» убытков (за вычетом суммы, полученной в рамках исполнения решения суда по делу № 2-1201/2019 Кировского районного суда города Самары), причиненных вследствие необоснованного предъявления требований по банковской гарантии.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы АО «РКЦ «Прогресс».

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты по настоящему делу подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует руководствоваться указанной в настоящем определении правовой позицией, изучить представленные сторонами доказательства и установить размер соответствующих убытков.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2019 по делу № А55-6005/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Кассационную жалобу акционерного общества «Ракетно-космический центр «Прогресс» оставить без удовлетворения.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

М.К. Антонова

Судья

А.Г. Першутов