

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 9 ноября 2021 года № 305-ЭС21-9462 (1, 2)

г. Москва

Дело № А40-267855/2018

Резолютивная часть определения объявлена 7 октября 2021 года.  
Полный текст определения изготовлен 9 ноября 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГрандСити» и Акимова Александра Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021 по делу № А40-267855/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РиэлтСервис» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие Акимов А.А., а также представители:

общества с ограниченной ответственностью «ГрандСити» – Веретенников С.В. по доверенности от 27.10.2020, Хведук И.В. по доверенности от 27.10.2020;

Акимова А.А. – Кошкина Е.С. по доверенности от 03.03.2021;

общества с ограниченной ответственностью «Весна» – Филатов А.Н. по доверенности от 30.07.2019;

ФГАОУВО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» (далее – университет) – Черников В.Н. по доверенности от 01.10.2021.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Весна» обратилось с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 162 003 518,40 руб. основного долга, 79 867 734,57 руб. неустойки и 11 647 514,78 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

Определением суда первой инстанции от 12.08.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 16.12.2020 Акимову А.А. отказано в восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, производство по его жалобе прекращено; определение от 12.08.2020 оставлено без изменения.

Постановлением суда округа от 22.03.2021 (принятым в том числе по жалобе Акимова А.А.) судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Общество «ГрандСити» и Акимов А.А. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2021 (судья Букина И.А.) кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационные жалобы общество «Весна» и конкурсный управляющий Милов Александр Валерьевич просили оставить судебные акты без изменения; а университет - отменить обжалуемые судебные акты.

В судебном заседании Акимов А.А., его представитель и представители общества «ГрандСити» и университета поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах, а представитель общества «Весна» возражал против их удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзывах на них, заслушав

участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, 17.11.2005 между ГОУВПО «Московский государственный горный университет» (заказчиком) и должником (инвестором) заключен инвестиционный контракт на строительство нового учебно-административного здания.

02.10.2008 между должником (инвестором) и Мина Ю.В. (соинвестором) заключен договор соинвестирования от № 2/08, по условиям которого Мина Ю.В. привлечен в качестве соинвестора для реализации инвестиционного проекта, результатом чего должно было стать получение двух нежилых помещений общей площадью 339,29 кв.м.

Инвестиционный взнос Мина Ю.В. составил 2 500 008 долларов США. Суды отметили, что данное обязательство исполнено им посредством внесения должнику 64 006 000 руб. наличными, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 02.10.2008 № 21, подписанной генеральным директором должника Акимовым А.А. (подлинник которой обзревался судом первой инстанции).

Дополнительным соглашением от 10.04.2013 № 1 стороны установили срок ввода объекта в эксплуатацию до 31.12.2014, предусмотрели уплату неустойки за нарушение инвестором сроков в размере 0,1 % от суммы инвестиционного вноса, а также предусмотрели право соинвестора на уступку прав по договору соинвестирования от 02.10.2008 № 2/08 третьим лицам без согласования с должником.

25.12.2015 Мина Ю.В. (цедент) уступил Киреевой И.А. (цессионарию) права требования в полном объеме по договору соинвестирования от 02.10.2008.

В дальнейшем по договору цессии от 12.03.2019 Киреева И.А. (цедент) уступила названные права обществу «Весна» (цессионарию).

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение должником обязательств по договору соинвестирования, общество «Весна» обратилось с заявлением по настоящему обособленному спору.

Разрешая спор, суды сослались на положения статей 16, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и исходили из доказанности кредитором наличия и размера задолженности перед ним по договору соинвестирования.

В частности, суды отметили, что для оплаты инвестиционного взноса Мина Ю.В. использовал денежные средства в размере 58 млн. руб., полученные в заем от Киреевой И.А. (что подтверждается расписками и устными объяснениями названных лиц). Впоследствии в счет возврата займа Мина Ю.В. передал Киреевой И.А. спорное право требования.

При этом вывод о платежеспособности Киреевой И.А. суды сделали, основываясь на том, что она занимала в спорный период должность председателя правления АКБ «Российский капитал», а также являлась владельцем счетов, на которых находились денежные средства в достаточном объеме.

Суд первой инстанции отклонил также возражение университета о пропуске срока исковой давности. Как отметил суд, оснований для исчисления срока исковой давности с момента указанного в договоре срока окончания строительства (после 31.03.2014) не имеется, поскольку само по себе нарушение срока исполнения обязательства не влечет за собой расторжения договора. При этом инвестиционный контракт был расторгнут только 19.10.2017 (после вступления в силу решения Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2017 по делу № А40-211276/2014).

Судом отклонено ходатайство университета о назначении судебной почерковедческой экспертизы и технической экспертизы по вопросам подлинности подписи Акимова А.А. в квитанции от 02.10.2018, подлинности подписи Мина Ю.В. в дополнительном соглашении от 10.04.2013 и давности составления этого дополнительного соглашения. Судом указано, что заявителем не приведены какие-либо признаки подложности квитанции, отсутствуют основания для сомнений в оценке достоверности дополнительного соглашения, при этом заявление о фальсификации данных доказательств кредитором сделано не было.

Исходя из этого суды определили подлежащую ко включению в реестр сумму долга исходя из курса иностранной валюты на дату введения процедуры банкротства (23.09.2019) и удовлетворили заявленные кредитором требования.

Между тем судами не учтено следующее.

В настоящем случае перед судами стоял вопрос о существовании у должника обязательства перед обществом «Весна» из договора соинвестирования.

Учитывая, что такое состояние имущественной массы должника как банкротство характеризуется недостаточностью средств для удовлетворения требований всех кредиторов, разрешая споры о включении требований в реестр, необходимо тщательно проверять наличие и размер задолженности с тем, чтобы денежные средства от

реализации конкурсной массы не были направлены лицу, в действительности кредитором не являющемуся.

В подтверждение возникновения долга общество «Весна» ссылалось на факт передачи Миной Ю.В. должнику денежных средств в наличной форме, в доказательство чего представлена квитанция к приходному кассовому ордеру от 02.10.2008.

Совершение платежа в наличной форме является законным способом расчетов (пункт 1 статьи 140 Гражданского кодекса Российской Федерации) и само по себе не свидетельствует о подозрительности такой операции, особенно в ситуациях, когда плательщиком выступает физическое лицо.

Вместе с тем в силу особенностей обращения наличных денежных средств достоверная верификация факта совершения такой операции зачастую затруднительна, что может повлечь возникновение у недобросовестных лиц желания сфальсифицировать соответствующие документы. По этой причине судебной практикой по делам о банкротстве выработаны критерии, позволяющие устранить сомнения в факте совершения платежа (в частности, пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

В частности, в этих целях может быть выяснено финансовое состояние плательщика (позволяло ли оно передать должнику сумму в заявленном размере), проведена экспертиза подлинности и давности подтверждающего платеж документа, выяснены обстоятельства, при которых совершался платеж, и т.д. Суд вправе включить в предмет доказывания любые сведения, которые позволят пролить свет на спорные обстоятельства, устранить имеющиеся у суда убедительные сомнения в реальности операции и принять обоснованное решение.

Однако, разрешая настоящий спор, суд ограничился только затребованием информации о наличии у кредитора (его правопродшественника) финансовой возможности оплатить договор соинвестирования. При этом суд привлек к участию в споре в качестве третьих лиц Мину Ю.В. и Кирееву И.А. (правопродшественников), то есть лиц, способных подтвердить именно позицию истца.

В то же время иные кредиторы (например, университет и общество «ГрандСити») возражали против требования общества «Весна», ставя под сомнение подлинность и давность изготовления квитанции, подтверждающей оплату, для чего университетом было заявлено ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы. Равным образом, обращаясь в суд апелляционной инстанции, Акимов А.А. как бывший руководитель должника, чья подпись стоит на квитанции, утверждал, что Мину Ю.В. никогда не знал, квитанцию

не подписывал, денежные средства в счет оплаты договора соинвестирования не получал, ссылаясь на фальсификацию данной квитанции. Он обращал внимание, что за все время пребывания в должности генерального директора Мина Ю.В. ни разу не присутствовал на совещаниях инвесторов, никогда не интересовался ходом строительства, что указывает на необычность поведения соинвестора, который, более того, взял средства для осуществления инвестиционного взноса в долг.

Приведенные возражения являются убедительными и ставят под сомнение реальность хозяйственной операции по оплате договора, в силу чего они подлежали проверке. Так, суду первой инстанции следовало по существу рассмотреть ходатайство университета о назначении почерковедческой экспертизы, при этом вопреки выводам суда отсутствие ходатайства о фальсификации доказательства не препятствует проведению подобной экспертизы. Равным образом, располагая приведенными доводами бывшего руководителя (в отношении которого фактически сделан вывод, что он получал денежные средства от Мины Ю.В.), суд апелляционной инстанции должен был рассмотреть его жалобу по существу, поскольку в обратном случае существовал риск нахождения в реестре лица, не являющегося в действительности кредитором. Учитывая наличие у Акимова А.А. значительного объема информации о деятельности должника в спорный период, что помогло бы пролить свет на спорные обстоятельства, он подлежал привлечению к участию в деле, по крайней мере, как минимум, в качестве свидетеля.

Приняв доказательства и пояснения третьих лиц только со стороны истца и не проверив по существу контрдоводы возражающих лиц, суды первой и апелляционной инстанций фактически создали ситуацию, при которой процессуальные возможности противоборствующих сторон не были равными, одна из сторон была поставлена в преимущественное положение, что нарушает принципы состязательности и равноправия сторон в арбитражном процессе (статьи 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов иных кредиторов должника и Акимова А.А. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, провести экспертизу давности изготовления квитанции к приходному кассовому ордеру и подлинности содержащейся на ней подписи, а также рассмотреть вопрос о привлечении к участию в деле Акимова А.А.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021 по делу № А40-267855/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк

судья

И.В. Разумов