

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-11511 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 2 декабря 2021 года.
Полный текст определения изготовлен 9 декабря 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Зарубиной Е.Н. и Капкаева Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу некоммерческой организации «Международный благотворительный Фонд «Константиновский» (далее – фонд) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2021 по делу № А56-140063/2018 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Международный банк Санкт-Петербурга» (далее – должник, банк).

В судебном заседании приняли участие представители:

фонда – Пестерева П.В., Семенцов П.Н.;

государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство, конкурсный управляющий) – Астахова Р.И., Гундарова И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., объяснения представителей фонда, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей конкурсного управляющего должником, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками перевода 26.09.2018 денежных средств в размере 170 000 000 рублей со счёта фонда, № 40703810800000000273, открытого в банке, на счёт фонда № 40702810000000001586, открытый в публичном акционерном обществе «Сбербанк»; перевода 26.09.2018 денежных средств в размере 15 000 000 рублей со счёта фонда № 40703810800000000273, открытого в банке, на счёт фонда № 40703810433000001358, открытый в публичном акционерном обществе «Банк «Санкт-Петербург». Конкурсный управляющий также просил применить последствия недействительности сделок в виде возврата денежных средств должнику.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.07.2020 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2021, отменено определение суда первой инстанции от 21.07.2020, заявление конкурсного управляющего удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с фонда в пользу должника 185 000 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2021 № 307-ЭС19-11511 (6) отказано в передаче данной кассационной жалобы фонда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2021 № 307-ЭС19-11511 (6) отказано в удовлетворении ходатайства фонда о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы в порядке части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 22.07.2021 № 307-ЭС19-11511 отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2021 об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, срок на подачу жалобы восстановлен.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 20.10.2021 № 307-ЭС19-11511 отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2021, кассационная жалоба фонда вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители фонда поддержали доводы своей кассационной жалобы.

Представители конкурсного управляющего поддержали доводы представленного отзыва, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменений и отказать в удовлетворении жалобы фонда.

Изучив материалы дела, заслушав представителей участников обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между банком и фондом был заключен договор банковского счёта, по которому банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый его владельцу, денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту.

26.09.2018 со счёта фонда № 40703810800000000273, открытого в банке, были списаны денежные средства в общем размере 185 000 000 рублей посредством совершения следующих банковских операций:

перевода денежных средств в размере 170 000 000 рублей на счёт фонда № 40702810000000001586, открытый в публичном акционерном обществе «Сбербанк», с назначением платежа «Перечисление для пополнения расчетного счёта Фонда. Сумма 170 000 000 рублей. Без налога (НДС)»;

перевода денежных средств в размере 15 000 000 рублей на счёт фонда № 40703810433000001358, открытый в публичном акционерном обществе «Банк «Санкт-Петербург», с назначением платежа «Пополнение расчетного счёта. Сумма 15 000 000 рублей. Без налога (НДС)».

Приказом Центрального Банка Российской Федерации от 31.10.2018 № ОД–2851 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Впоследствии Центральный Банк Российской Федерации обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), принятым к производству определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.11.2018.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2019 банк признан несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство, обязанности конкурсного управляющего возложены на агентство.

Руководствуясь положениями статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и полагая, что вышеуказанные платежи имеют признаки сделок, влекущих оказание предпочтения фонду перед другими кредиторами должника, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из недоказанности наличия причин для удовлетворения требований конкурсного управляющего должником по заявленным основаниям, указав в том числе на совершение сделок в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд апелляционной инстанций, напротив, исходил

из того, что в результате совершения спорных перечислений произошло преимущественное удовлетворение требований одного кредитора (фонда) перед иными кредиторами должника; при этом суд пришёл к выводу, что оспариваемые операции выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности должника, с учётом установленных судом заинтересованности фонда и банка.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Между тем судами не учтено следующее.

В качестве обоснования выхода оспариваемых сделок за пределы обычной хозяйственной деятельности конкурсный управляющий сослался на презумпции, изложенные в статье 189.40 Закона о банкротстве.

В силу статьи 61.3 и статьи 189.40 Закона о банкротстве может быть признана недействительной сделка кредитной организации, совершенная до даты назначения временной администрации при наличии признаков предпочтительного удовлетворения требований одного из кредиторов.

Следовательно, одним из ключевых моментов для надлежащего разрешения настоящего обособленного спора является установление точной даты назначения Банком России временной администрации, что не было сделано судами вопреки требованиям части 4 статьи 15, а также статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции в своих выводах руководствовался введением временной администрации 31.10.2018, что делает неправомерным вывод суда о совершении сделок в период, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В свою очередь суды апелляционной инстанции и округа, не опровергнув вышеизложенный вывод суда первой инстанции относительно даты назначения временной администрации, руководствовались иной датой – 15.10.2018.

Изложенное свидетельствует о неполном выяснении судами обстоятельств, имеющих существенное значение для надлежащего разрешения обособленного спора.

Кроме того, по общему правилу, ответчик по заявлению о признании предпочтительной сделки недействительной имеет право возражать по мотиву совершения данной сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности (пункт 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве).

Особенность же оспаривания сделок при банкротстве кредитных организаций заключается в том, что помимо признаков предпочтения, обязанность доказать выход сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности (нетипичность сделки), по общему правилу, изначально возлагается на истца, в рассматриваемом случае – на конкурсного управляющего банком (пункт 4 статьи 189.40 Закона о банкротстве).

Такое регулирование обусловлено тем, что появление у банка в предбанкротный период финансовых затруднений не исключает возможности осуществления до определенного момента обычной хозяйственной деятельности. При этом на стороне ответчика, являющегося контрагентом банка, всегда будут возникать объективные сложности в представлении

доказательств, подтверждающих соответствующий критический момент приостановки операций из-за недостатка ликвидности.

Пунктом 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве предусмотрены опровержимые презумпции выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности. По смыслу указанной нормы бремя доказывания совокупности условий, составляющих любую из презумпций, лежит на оспаривающем сделку лице. При доказанности условий, составляющих презумпцию, бремя её опровержения и подтверждения обычного хозяйственного характера сделки переходит на ответчика.

В качестве презумпции суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь положениями подпункта 2 пункта 6 статьи 189.40 Закона о банкротстве, сослались на наличие заинтересованности сторон сделок ввиду того, что Бажанов Сергей Викторович, являющийся владельцем 92.28 % голосующих акций должника, входил в попечительский совет фонда, указав на предоставленный конкурсным управляющим в материалы дела устав фонда, который не был предметом исследования суда первой инстанции в нарушение части 1 статьи 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Сам по себе факт вхождения лица в попечительский совет благотворительного фонда вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа не свидетельствует о наличии аффилированности по смыслу статьи 19 Закона о банкротстве. Поэтому, как обоснованно указывает заявитель, при разрешении настоящего спора судам следовало, во-первых, изучить особенности организационно-правовой формы фонда с целью установления степени влияния Бажанова С.В. на принятие решений и заключение сделок от имени фонда; во-вторых, установить не только момент вхождения Бажанова С.В. в совет фонда, но и актуальность подобных сведений на момент совершения оспариваемых сделок.

Кроме того, в своём заявлении конкурсный управляющий, руководствуясь положениями подпункта 3 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве, сослался на необычность оспариваемых операций.

Возражая против доводов конкурсного управляющего, фонд указал, что основанием для совершения спорных банковских операций послужило решение о переводе благотворительных пожертвований, принятое советом фонда 02.09.2018. При этом, сама необходимость перевода денежных средств была связана с наличием соответствующих требований их жертвователя и обусловлена, в том числе пониженной комиссией за перечисление благотворительных пожертвований, прозрачностью и оперативностью операций.

Данные возражения ответчика о наличии у операций разумного экономического обоснования подлежали проверке по существу, чего судами апелляционной инстанции и округа сделано не было.

Особенности деятельности и организационно-правовой формы фонда должны быть также учтены при определении соответствия сделок обычной хозяйственной деятельности.

При таких условиях выводы судов являются преждевременными, сделанными при неполном выяснении обстоятельств по делу.

Руководствуясь вышеизложенным, определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.07.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2021 по делу № А56-140063/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Д.В. Капкаев