79151_1713411

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-14940

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 01.12.2021.
Определение в полном объеме изготовлено 07.12.2021.

г. Москва 7 декабря 2021 г.

Дело № А45-20530/2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Павловой Н.В., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЙЛ» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.12.2020 по делу № А45-20530/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЙЛ» к акционерному обществу «Всероссийский банк развития регионов» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 171 854 руб. 51 коп.

В судебном заседании приняли участие представитель общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЙЛ» Шулепов М.А. в режиме онлайн-связи, представители акционерного общества «Всероссийский банк развития регионов» Голубев Д.С., Гричанин К.В., Соколов И.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации

Иваненко Ю.Г., объяснения представителя истца, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей ответчика, возразившего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ЭКОЙЛ» (далее – ООО «ЭКОЙЛ», общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к акционерному обществу «Всероссийский банк развития регионов» (далее – Банк «ВБРР» (АО), Банк) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 171 854 руб. 51 коп., полученного в результате списания с его счета комиссии в размере 9% от суммы денежных переводов физическим лицам.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.12.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2021, в удовлетворении иска отказано.

ООО «ЭКОЙЛ» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 22.10.2021 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Банк «ВБРР» (АО) просит обжалованные судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «ЭКОЙЛ» – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291^{14} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба ООО «ЭКОЙЛ» подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между ООО «ЭКОЙЛ» и Банком заключен договор банковского счета юридического лица в рублях от 23.10.2013 № 2310-01199/13.

Судом установлено, что Банк в целях противодействия легализации

доходов, полученных преступным путем и финансирования терроризма, выполнения требований статей 1–4, 6, 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ) ввел в действие с 15.04.2020 «заградительные» тарифы, согласно которым при проведении безналичных операций со счета клиента в пользу физических лиц – клиентов другого банка при общей сумме переводов в день свыше 600 000 руб. или на сумму менее 600 000 руб. при дроблении сумм денежных средств, перечисляемых клиентом одному или нескольким контрагентам по одному основанию в течение 5 рабочих дней, при условии, что результат сложения перечисленных денежных средств превышает сумму 600 000 руб., осуществляется взимание комиссии в размере 9% от суммы перевода (п. 2.1.4.1 Тарифов).

В целях возврата денежных средств по договорам займа от 04.03.2020 № 17/20, от 04.03.2020 № 18/20, от 03.04.2020 № 21/20, от 03.04.2020 № 22/20, от 20.04.2020 № 25/20 истец, используя открытый в Банке счет, с 08.05.2020 по 15.05.2020 осуществил пять переводов денежных средств физическим лицам (займодавцам) на общую сумму, превышающую 600 000 руб.

За перечисление денежных средств физическим лицам 19.05.2020 платежным ордером № 29175 Банк списал с расчетного счета истца комиссию в размере 9% от суммы денежных переводов, что составило 171 854 руб. 51 коп.

Считая данную комиссию неосновательным обогащением Банка, истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 6 Закона № 115-ФЗ, согласились с утверждением ответчика, что спорные операции истца относятся к категории операций, подлежащих обязательному контролю, подпадают под признаки сомнительных, свидетельствующих о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и пришли к выводу, что сумма комиссионного вознаграждения, удержанная ответчиком в соответствии с действующими тарифами, не является неосновательным обогащением, поскольку ее уплата предусмотрена условиями заключенного договора.

Между тем судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Целью Закона № 115-ФЗ, согласно его статье 1, является защита прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов,

полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения.

Пунктом 1 статьи 7 Закона № 115-ФЗ предусмотрено, что на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, возложено выполнение публичных функций первичного контроля за совершаемыми физическими и юридическими лицами операциями (до приема на обслуживание идентифицировать клиента; принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по определению целей финансово-хозяйственной деятельности; документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган сведения по указанным в законе подлежащим обязательному контролю операциям с денежными средствами или иным имуществом, совершаемым их клиентами и т.д.).

Согласно пункту 2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

По смыслу пунктов 10, 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ названным выше организациям предоставлено право с соблюдением требований правил внутреннего контроля относить сделки клиентов к сомнительным, влекущим применение определенных законом последствий, а именно приостановление соответствующей операции или отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств.

Статьей 6 Закона № 115-ФЗ определены операции с денежными средствами или иным имуществом, подлежащие обязательному контролю.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, считая, что операции по перечислению истцом денежных средств 08.05.2020, 12.05.2020, 13.05.2020, 15.05.2020 физическим лицам – займодавцам на счета, открытые в ПАО «Томскпростройбанке» обоснованно признаны Банком сомнительными, указал, что подобного рода операции в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона № 115-ФЗ относятся к категории операций, подлежащих обязательному контролю.

Вместе с тем, делая такой вывод, суд не указал, к какому именно из перечисленных в подпунктах 1–5 пункта 1 статьи 6 Закона № 115-ФЗ различных видов операций по своему характеру относятся операции истца, при проведении которых и в последующем (до принятия решения о взимании

комиссии) Банк не требовал от общества необходимых объяснений и (или) дополнительных сведений, разъясняющих экономический смысл проводимых операции.

Кроме того, судом не установлено, какие имелись обстоятельства, дающие основания полагать, что операции носят сомнительный характер и осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.

Право на взимание в данном случае Банком повышенного размера комиссии за перечисление физическим лицам в безналичном порядке денежных средств от юридических лиц, зарегистрированных на территории Российской Федерации, на сумму свыше 600 000 руб. вследствие признания им такого перечисления сомнительной сделкой ни пункт 1 статьи 6 Закона № 115-ФЗ, ни другие его нормы не предусматривают.

В соответствии с частью 1 статьи 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-I «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Однако приведенным законоположением также не может быть обусловлено установление повышенного размера комиссионного вознаграждения при совершении клиентами отдельных видов операций, в частности по переводам денежных средств с банковских счетов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на банковские счета физических лиц, в связи с признанием такой операции сомнительной по смыслу Закона № 115-ФЗ.

Взимание (удержание) Банком специального (повышенного) размера комиссионного вознаграждения по сравнению с действующими тарифами за иные аналогичные по виду операции фактически является платой за проведение обладающей признаками сомнительности операции, получение которой не соответствует целям правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения.

Закон № 115-ФЗ не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов,

полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение.

Такая позиция выражена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019.

Согласно пункту 1 статьи 851 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

Судом установлено, что услуги, оказываемые Банком, подлежат оплате клиентом в соответствии с Типовыми тарифами. Согласно тарифам, введенным в действие с 15.04.2020, исполнение распоряжения на перевод денежных средств со счета клиента в пользу физических лиц – клиентов других банков со счета юридического лица при общей сумме переводов в день до 600 000 руб. включительно осуществляется бесплатно, свыше 600 000 руб. – с взиманием комиссии в размере 9% от суммы (п. 2.1.4.1 Тарифов). Такой тариф применяется в том числе к операциям на сумму менее 600 000 руб. при дроблении сумм денежных средств, перечисляемых клиентом одному или нескольким контрагентам по одному основанию, в течение 5 рабочих дней, при условии, что результат сложения перечисленных денежных средств (если бы они были перечислены на основании одного платежного документа) превышает сумму 600 000 руб.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В нарушение приведенной нормы в мотивировочной части решения суд не указал мотивы, по которым он отверг доказательства истца и отклонил приведенные им в обоснование своих требований доводы относительно того, что денежные переводы были осуществлены обществом в разные дни, без превышения дневного лимита в 600 000, 00 руб. по пяти договорам займа, то есть, по мнению истца, по пяти разным основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Оспаривая позицию Банка об умышленном дроблении обществом сумм денежных переводов, вывод о котором послужил поводом для удержания Банком повышенного размера комиссии с общей суммы переводов с 08.05.2020 по 15.05.2020, истец представил в числе доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которых основаны его требования, договоры займа от 04.03.2020 № 17/20, от 04.03.2020 № 18/20, от 03.04.2020 № 21/20, от 03.04.2020 № 22/20, от 20.04.2020 № 25/20.

В решении суда отсутствует обоснование того, на основании каких доказательств и установленных обстоятельств, а также норм права, суд согласился с утверждением Банка, что обозначенные денежные переводы имеют одно основание.

При этом такой вывод не согласуется с другими установленными судом первой инстанции обстоятельствами исполнения обществом похожих по предмету, но самостоятельных обязательств по пяти отдельным договорам займа, заключенных с участниками общества. Так, установлено, что 08.05.2020 платежным поручением № 70 по договору займа № 22/20 от 03.04.2020 перечислены денежные средства в сумме 502 988, 39 руб. Николенко А.А., 12.05.2020 платежным поручением № 71 по договору займа № 21/20 от 03.04.2020 перечислены денежные средства в сумме 503 329, 92 руб. Бобру В.В., 13.05.2020 платежным поручением № 72 по договору займа № 17/20 от 04.03.2020 перечислены денежные средства в сумме 202 390, 71 руб. Бобру В.В., 13.05.2020 платежным поручением № 73 по договору займа № 25/20 от 20.04.2020 перечислены денежные средства в сумме 200 785, 52 руб. Бобру В.В., 15.05.2020 платежным поручением № 74 по договору займа № 18/20 от 04.03.2020 перечислены денежные средства в сумме 500 000 руб. Николенко А.А.

Как следует из дела, действительность таких договоров займа, каждый из которых является основанием для возникновения прав и обязанностей, и их реальный характер не оспаривались, а сами договоры не исключались из числа доказательств по делу.

Отмеченные выше противоречивые выводы суда оставлены без должной правовой оценки судами апелляционной и кассационной инстанций.

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав ООО «ЭКОЙЛ», в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291^{11}, пункта 2 части 1 статьи 291^{14} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и принять законное и обоснованное решение при правильном применении и толковании норм права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291^{11} – 291^{15} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.12.2020 по делу № А45-20530/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2021 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий судья Ю.Г. Иваненко

Судьи Н.В. Павлова

Д.В. Тютин