

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-12505 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Зубкаева Анзора Хамзатовича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2021 по делу № А40-216326/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Коммерческого банка «АРСЕНАЛ» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника и обособленного спора о взыскании убытков конкурсный управляющий банком государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество и денежные средства Шапиро Игоря Яковлевича, Доброхотова Сергея Викторовича, Пенкина Николая Валентиновича, Пирогова Юрия Алексеевича, Шпеновой Татьяны Александровны, Панфилова Александра Вячеславовича, Дуканова Олега Михайловича, Николаева Андриана Владимировича, Ким Светланы Федоровны, Афандиевой Риммы Зуфаровны, Сусликова Алексея Валерьевича, Родзиной Татьяны Вячеславовны, Ивановой Елены Александровны, Зубкаева А.Х., Садыхова Ислама Рамизовича, Аслахановой Марем Саид-Алиевны, Сивко Вячеслава Владимировича, Бежанова Сергея Кимовича, Общероссийской общественной организации «Российская Ассоциация Героев» (РАГ) (далее – субсидиарные ответчики), запрета Росреестру и его структурным подразделениям на совершение регистрационных действий с указанным в заявлении имуществом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2021, данное определение отменено. Заявление

удовлетворено в части принятия обеспечительных мер в виде запрета Росреестру и его структурным подразделениям на совершение регистрационных действий с конкретным перечнем имущества субсидиарных ответчиков; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь положениями статей 90 – 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», исходили из доказанности обстоятельств выбытия из владения субсидиарных ответчиков значительного количества имущества в преддверие и после отзыва лицензии у банка, что и послужило основанием для принятия обеспечительных мер в той части, которая не нарушает баланс интересов вовлеченных в процедуру банкротства должника лиц.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, не установлено. Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Зубкаеву Анзору Хамзатовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк