

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС17-11347 (10)

г. Москва

Дело № А19-15388/2015

27 декабря 2021 г.

резолютивная часть определения объявлена 20.12.2021
полный текст определения изготовлен 27.12.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на определение Арбитражного суда Иркутской области от 06.10.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.06.2021 по делу № А19-15388/2015.

В заседании приняли участие представители:

ФНС России – Побойкин И.С. (по доверенности от 07.06.2021),
Степанов О.С. (по доверенности от 26.01.2021);

конкурсного управляющего акционерным обществом «Производственная компания «Дитэко» Тимашкова В.А. – Болдин И.В. (по доверенности от 02.07.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Федеральной налоговой службы, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя конкурсного управляющего Тимашкова В.А., просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Производственная компания «Дитэко» (далее – компания) Федеральная налоговая служба обратилась в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего компанией Тимашкова В.А., в которой, в частности, просила признать незаконными его действия по преждевременному возврату обществу с ограниченной ответственностью «Международный финансовый центр Капитал» (залоговому кредитору, являющемуся правопреемником кредитной организации; далее – центр) денежных средств со специального счета компании. В жалобе ФНС России также просила отстранить Тимашкова В.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего компанией, отнести на него убытки в сумме 10 912 239 рублей 49 копеек.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 06.10.2020 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа от 02.06.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Не согласившись с названными судебными актами в части отказа в признании незаконными действий управляющего по возврату центру денежных средств, отказа в удовлетворении требования об отстранении Тимашкова В.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего компанией, ФНС России обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

В отзыве на кассационную жалобу конкурный управляющий Тимашков В.А. просит обжалуемые определение и постановления оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Законность оспариваемых определения и постановлений проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей ФНС России и конкурсного управляющего компанией, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия пришла к выводу о том, что принятые по обособленному спору судебные акты подлежат отмене в обжалуемой части, спор в этой части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Иркутской области от 03.11.2015 возбуждено производство по настоящему

делу о банкротстве компании. Решением того же суда от 05.05.2017 она признана несостоятельной (банкротом).

ФНС России 02.11.2017 обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов компании сумм доначисленных по результатам выездной налоговой проверки сумм налогов, а также пеней и штрафа, сославшись на решение от 20.09.2017 № 12-47-6 о привлечении компании к ответственности за совершение налогового правонарушения. Уполномоченный орган просил, помимо прочего, включить в реестр 35 829 315 рублей (сумма налога на доходы физических лиц) с удовлетворением во вторую очередь.

В период рассмотрения требования уполномоченного органа проводились торги по реализации части имущества компании, в ходе которых центр как залоговый кредитор принял решение об оставлении данного имущества за собой по цене 1 787 176 682 рубля 46 копеек.

Центр 02.03.2018 перечислил на специальный счет компании 357 435 336 рублей 49 копеек (20 процентов от цены реализации заложенного имущества), в том числе 268 076 502 рубля 40 копеек (15 процентов от цены реализации заложенного имущества) для погашения требований кредиторов первой и второй очереди. В тот же день конкурсный управляющий Тимашков В.А. часть полученной 15-процентной суммы направил на погашение требований кредиторов первой и второй очереди, включенных к тому времени в реестр, а оставшиеся 212 037 920 рублей 31 копейку возвратил залоговому кредитору.

Вскоре после этого (06.03.2018) конкурсный управляющий Тимашков В.А. от имени компании оспорил решение налогового органа (дело № А19-4617/2018 Арбитражного суда Иркутской области), на котором было основано заявленное в деле о банкротстве требование ФНС России, после чего заявил ходатайство о приостановлении производства по названному требованию. Ходатайство управляющего удовлетворено определением суда первой инстанции от 22.03.2018.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Иркутской области от 26.06.2018 по настоящему делу отказано в удовлетворении заявления ФНС России об обязанности конкурсного управляющего зарезервировать 35 829 315 рублей из средств, поступивших от залогового кредитора для погашения требований кредиторов первой и второй очереди.

Впоследствии в удовлетворении заявления управляющего о признании недействительным решения о привлечении компании к ответственности за совершение налогового правонарушения отказано, производство по требованию ФНС России возобновлено. Определением суда первой инстанции от 11.07.2019 по настоящему делу это требование признано обоснованным, в том числе в части 35 829 315 рублей (сумма налога на доходы физических лиц), данная задолженность включена в реестр требований кредиторов компании с удовлетворением во вторую очередь.

Обращаясь с жалобой на действия конкурсного управляющего, ФНС России сослалась на то, что управляющий неправомерно не зарезервировал денежные средства для расчетов по спорному требованию в сумме 35 829 315 рублей в соответствии с положениями пункта 6 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), не дожидаясь рассмотрения вопроса об обоснованности данного требования второй очереди вернул денежные средства залоговому кредитору.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суды исходили из того, что на момент распределения выручки от реализации заложенного имущества не был принят судебный акт о включении 35 829 315 рублей в реестр требований кредиторов компании. Статьей 138 Закона о банкротстве не предусмотрена возможность резервирования денежных средств, а положения пункта 6 статьи 142 названного Закона не применимы к процедуре расчетов за счет выручки от реализации заложенного имущества. Кроме того, суды констатировали, что конкурсное производство в отношении компании не завершено, а потому не утрачена возможность удовлетворения требований ФНС России, относящихся ко второй очереди, за счет иного имущества.

Между тем судами не учтено следующее.

Порядок расчетов с кредиторами за счет средств, вырученных от реализации имущества, заложенного в обеспечение требования конкурсного кредитора по кредитному договору, урегулирован пунктами 2 и 2.1 статьи 138 Закона о банкротстве. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 138 Закона о банкротстве из суммы выручки от реализации предмета залога 80 процентов направляется на погашение требований залогового кредитора, 15 процентов – на погашение требований кредиторов первой и второй очереди (при недостаточности иного имущества должника для погашения этих требований), оставшиеся 5 процентов – на погашение названных в Законе видов текущих платежей.

Статья 138 Закона о банкротстве не содержит каких-либо специальных норм, закрепляющих правила поведения на случай, когда на момент начала распределения выручки имеются неразрешенные в установленном порядке разногласия по заявленному требованию кредитора первой или второй очереди, что позволяет применять к таким отношениям общие положения пункта 6 статьи 142 Закона о банкротстве: в этом случае конкурсный управляющий обязан зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения спорного требования кредитора.

Вывод судов об обратном ошибочен. Статья 138 Закона о банкротстве не является специальной по отношению к пункту 6 статьи 142 названного Закона, поскольку она не признает условия общей нормы неприменимыми, не содержит положений отличных от тех, что закреплены в общей норме, не дополняет и не детализирует общую норму.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 138 Закона о банкротстве 15 процентов выручки расходуется на погашение требований кредиторов

первой и второй очереди лишь при недостаточности незаложенного имущества должника для их погашения. При этом в банкротстве цена незаложенного имущества должна формироваться на торгах исходя из объективно действующих рыночных механизмов, на основе спроса и предложения. Эта цена обладает большей точностью по сравнению с ценой, определенной оценщиком, которая, несмотря на наличие экономических оснований, образует условную величину. Поэтому, если иное явно не следует из обстоятельств дела, до момента фактической реализации незаложенного имущества вопрос о том, хватит ли этого имущества для проведения расчетов с кредиторами первой и второй очереди, не всегда может быть разрешен с высокой степенью достоверности. В таком случае посредством резервирования 15 процентов выручки от реализации заложенного имущества до момента устранения неопределенности относительно действительной цены незаложенного имущества, достигается баланс прав залоговых кредиторов и кредиторов первой и второй очереди: первые приобретают реальную возможность получить залоговое приоритетное удовлетворение за счет резерва, если имевшиеся к моменту продажи предмета залога требования кредиторов первой и второй очереди впоследствии будут погашены за счет незаложенного имущества, последние – подлинными гарантиями удовлетворения в пределах суммы резерва на случай изменения конъюнктуры рынка (падения спроса на незаложенное имущество), несовпадения предварительной оценки с ценой заключенной на торгах сделки и т.п.

В рассматриваемом случае суждение судов о том, что имеется возможность удовлетворения требований ФНС России, относящихся ко второй очереди, за счет иного имущества компании, основано на предположении, не подкрепленном ссылками на какие-либо объективные данные. Соответствующие доказательства не исследовались и не оценивались судами. Сам управляющий, направив часть 15-процентной суммы на погашение требований кредиторов первой и второй очереди, включенных в реестр по состоянию на 02.03.2018, подтвердил недостаточность незаложенного имущества для расчетов с такого рода кредиторами.

Исходя из установленных судами обстоятельств настоящего дела, принимая во внимание непредставление управляющим доказательств, свидетельствующих об очевидной достаточности незаложенного имущества для погашения спорной суммы задолженности по налогу на доходы физических лиц (35 829 315 рублей), эта сумма подлежала резервированию и не могла быть незамедлительно возвращена залоговому кредитору.

Однако при разрешении вопроса о том, имелись ли в поведении управляющего Тимашкова В.А. признаки недобросовестности и неразумности, существенное значение имеет, действовал ли он в ситуации правовой неопределенности в отношениях, связанных с порядком расчетов при реализации заложенного имущества, в том числе по причине отсутствия единообразия в применении законодательства (пункты 4, 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013

№ 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»). Соответствующие обстоятельства не были предметом проверки судов. Требование от отстранении Тимашкова В.А. от исполнения возложенных обязанностей не могло быть правильно рассмотрено до надлежащего разрешения указанного вопроса.

Ссылки Тимашкова В.А. на судебные акты, вынесенные по результатам рассмотрения заявления ФНС России об обязанности управляющего зарезервировать денежные средства, судебной коллегией отклоняются. Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении указанного заявления, прежде всего, исходил из того, что на момент его разрешения средства уже были возвращены залоговому кредитору, а значит, невозможно судебное повеление к исполнению в натуре обязанности по резервированию суммы, фактически не находящейся под контролем управляющего. Правовые выводы суда апелляционной инстанции о соотношении общей и специальной нормы в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса не образуют преюдицию для настоящего спора. Тимашков В.А. в своей деятельности названными судебными актами не мог руководствоваться, поскольку распределил выручку до их принятия.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Федеральной налоговой службы, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части требований ФНС России о признании незаконными действий конкурсного управляющего Тимашкова В.А. и о его отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего компанией, обособленный спор в отмененной части – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует оценить действия Тимашкова В.А. с точки зрения добросовестности и разумности, после чего рассмотреть вопрос о возможности применения к нему такой меры ответственности как отстранение от исполнения возложенных обязанностей.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Иркутской области от 06.10.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.06.2021 по делу № А19-15388/2015 отменить в части отказа в признании незаконными действий конкурсного управляющего Тимашкова В.А. по возврату обществу с ограниченной ответственностью «Международный финансовый центр Капитал» денежных средств, отказа в удовлетворении требования об

отстранении Тимашкова В.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

судья

судья

И.В. Разумов

Д.В. Капкаев

Е.С. Корнелюк