

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25285

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу Ереминой Зои Николаевны (г.Москва), Хорошуновой Светланы Вячеславовны (г.Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 19.03.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2021 по делу № А41-54192/20 по заявлению Садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «Виктория-2» (далее – товарищество) к администрации городского округа Ступино Московской области (далее – администрация) о признании недействительным постановления от 13.02.2020 № 319-п об исключении из территории товарищества земельных участков собственников, ведущих личное подсобное хозяйство, третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, - Министерство имущественных отношений Московской области, Филинов А.А., Губанова Е.В., Симонова О.А., Штраус Е.А., Звонарев Н.М., Еремина З.Н., Лукахина Т.К., Ишина Г.А., Дутов М.А., Великодская В.А., Пучнина Е.Н., Демидова Н.А., Варигина Л.В., Бадзюнь Н.В., Гаценко В.П., Снигур С.И., Волкова Е.В., Волкова А.Д., Куликова Е.В., Конищев Н.И., Хорошунова С.В., Баганова А.В., Липинская З.Н., Широкова В.В., Шевченко А.А., Жандаренко М.И., Макарова О.В., Панов А.С., Никишина Т.Н., Трифонова Н.В., Трофимова С.В., Шапошников А.Ю., Литвинова О.В., Сапрыкина В.Н., Колобкова А.Н., Демидюк Е.М., Романишин А.В., Качан Д.Г., Спиренков Д.Н., Захаренко В.В., Бударина Т.В., Сычев К.В., Карпычев С.А., Федотов С.И., Филинов А.Ф., Садкова Р.М., Шевченко Н.А., Тулупова Л.Н., Каляева Н.С., Домарев А.Г., Евсюнина З.Б., Назаренко И.М., Назаренко В.А.,

Домаев Ю.В., Ряузова В.В., Митюгова В.И., Обыденкова Л.А., Едунова Т.Г., Брысин О.В., Бочарова Г.И., Архипов С.Ю.,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 19.03.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителя ссылаются на неправильное применение арбитражными судами норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что членам СНТ не запрещается выходить из СНТ; находящиеся на территории садоводческого товарищества земельные участки могут принадлежать как членам СНТ, так и лицам, не являющимся членами СНТ, при этом лица, не являющиеся членами товарищества, имеют право пользования имуществом общего пользования товарищества на основании заключенных договоров; в рассматриваемом случае доказательств соблюдения порядка подготовки и утверждения генерального плана в части включения в состав границ населенных пунктов спорных земельных участков не представлено, общественные обсуждения и публичные слушания по указанному вопросу не проводились; при вынесении оспариваемого постановления администрацией не учтено мнение самого товарищества и его членов, которые в силу указанных законов являются в данном вопросе заинтересованными лицами; из товарищества исключены участки, расположенные в разных местах территории

товарищества, в связи с чем оно перестало существовать как единый неразрывный элемент, единая территория, совокупность земельных участков членов товарищества и земель общего пользования товарищества, что противоречит положениям закона, суд, руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 84 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 23, статьями 1, 2, 3 статьи 24, статьей 45, частью 1 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 1, 3, 5, частью 1 статьи 6, пунктом 3 части 1 статьи 11, частями 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12 статьи 23, частями 4, 8 статьи 26 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьями 1, 14, 32, 33 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», заявленные требования удовлетворил.

Доводы заявителей являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации; доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Ереминой Зое Николаевне, Хорошуновой Светлане Вячеславовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова