

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16615 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 17 января 2022 г.

Определение изготовлено в полном объеме 24 января 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Страховая компания "РОСЛЕС" (далее – общество "СК "Рослес")

на определение Арбитражного суда Московской области от 27.08.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2021

по делу № А41-56447/2017 о банкротстве акционерного общества Страховая компания "Подмосковье" (далее – общество "СК "Подмосковье").

В заседании приняли участие представители:

общества "СК "Рослес" – Гуров А.А.,

государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (конкурсного управляющего общества "СК "Подмосковье", далее - агентство) – Авсецин А.О., Гундарова И.В., Юрченко И.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 08.12.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

обществу "СК "Рослес" на праве собственности принадлежало восемь земельных участков с кадастровыми номерами 40:03:011004:254, 40:03:011004:246, 40:03:011004:248, 40:03:011004:260, 40:03:011004:253, 40:03:011004:245, 40:03:011004:255, 40:03:011004:252, расположенных на поле № 7 контур 41 в районе деревни Комлево Боровского района Калужской области (далее – спорные участки). Балансовая стоимость спорных участков составляла 48 000 000 руб.

27.07.2016 общество "СК "Рослес" продало спорные участки аффилированному с ним обществу с ограниченной ответственностью "Актив Плюс" за 14 651 000 руб. Покупатель стоимость спорных участков не оплатил. Право собственности на спорные участки зарегистрировано за ним 01.08.2016.

15.08.2016 у общества "СК "Рослес" отозвана лицензия на страховую деятельность, введена временная администрация. Впоследствии 09.11.2016 Арбитражный суд Ростовской области возбудил дело о его банкротстве, а 12.12.2016 признал его банкротом и ввел конкурсное производство.

13.09.2016 общество "Актив Плюс" продало спорные участки обществу "СК "Подмосковье" за 9 223 771 руб., после чего право собственности на спорные участки зарегистрировано за последним.

Конкурсный управляющий общества "СК "Рослес" предпринял ряд мер по возврату спорных участков.

1) В деле о банкротстве общества "СК "Рослес" (№ А53-30450/2016) оспорены сделки по продаже спорных участков обществу "Актив Плюс".

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 16.07.2018 на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве признан недействительным заключенный 27.07.2016 между обществами "СК "Рослес" и "Актив Плюс" договор купли-продажи спорных участков. Суд установил противоправную цель сделки по выводу имущества должника в ущерб его кредиторам, аффилированность продавца и покупателя, а также фактическую безвозмездность сделки.

Поскольку покупателем спорные участки уже были отчуждены, суд взыскал с общества "Актив Плюс" в пользу общества "СК "Рослес" их рыночную стоимость в размере 48 000 000 руб. Заявление в части истребования участков у общества "СК "Подмосковье" оставлено судом без рассмотрения, так как виндикационное требование не было подсудно Арбитражному суду Ростовской области.

2) Общество "СК "Рослес" обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к обществу "СК "Подмосковье" об истребовании из его незаконного владения спорных участков (дело № А23-5156/2018).

Определением от 26.06.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 04.09.2019, иск оставлен без рассмотрения. Суды указали, что виндикация может повлечь изъятие имущества из конкурсной массы и затронуть интересы кредиторов должника, следовательно требование должно рассматриваться в деле о банкротстве общества "СК "Подмосковье".

3) В рассматриваемом обособленном споре общество "СК "Рослес" в деле о банкротстве общества "СК "Подмосковье" обратилось в суд с заявлением об истребовании из незаконного владения общества "СК "Подмосковье" и исключении из его конкурсной массы спорных участков.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.08.2020, оставленным без изменения постановлением апелляционного и окружного судов от 17.03.2021 и от 22.07.2021, в удовлетворении заявления отказано ввиду неразрешенности вопроса о праве собственности в споре по делу №А53-30450/2016 о недействительности первой сделки.

Суды руководствовались статьями 126, 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), статьями 301, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В кассационной жалобе общество "СК "Рослес" просило судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. Доводы заявителя сводились к тому, что суды безосновательно не приняли во внимание алгоритм решения вопроса о возврате имущества, отчужденного по цепочке сделок, изложенный в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – постановление № 63). Заявитель также изложил доводы по прочим обстоятельствам, подлежащим установлению при рассмотрении виндикационного требования.

Агентство в отзыве просило судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители общества "СК "Рослес" и Агентства поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника-банкрота. С этой целью конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц (статья 2, пункт 3 статьи 129 Закона о банкротстве).

Имущество должника, находившегося в преддверии банкротства, могло быть отчуждено как по одной, так и по нескольким сделкам, взаимосвязанных между собой или нет. В связи с этим различны способы защиты интересов конкурсной массы и кредиторов этого должника.

Цепочка последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом могла быть создана формально для прикрытия одной сделки, направленной на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара. При таком варианте воля первого приобретателя на получение

права собственности на имущество должника (а возможно и последующих, исключая последнего) выражается лишь для вида без реального намерения породить отраженные в первом договоре купли-продажи последствия. Личность таких приобретателей может использоваться в качестве инструмента для вывода активов должника из-под угрозы обращения на него взыскания по требованиям кредиторов. В действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки по выводу активов: лицу, числящемуся конечным приобретателем, либо вообще не названному в формально составленных договорах. Отчуждаемое имущество все время находится под контролем этого бенефициара. Такая цепочка сделок как притворная единая сделка в силу пункта 2 статьи 170 ГК РФ ничтожна, а прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве с возвратом в конкурсную массу незаконно отчужденного имущества должника по правилам статьи 61.6 того же закона.

Если первый приобретатель вступил в реальные договорные отношения с должником, действительно желая создать правовые последствия в виде перехода к нему права собственности, то при отчуждении им спорного имущества на основании последующих сделок права должника (его кредиторов) подлежат защите путем предъявления заявления об оспаривании первой сделки по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к первому приобретателю. В случае признания первой сделки недействительной право собственности не переходит к последующим приобретателям имущества в силу отсутствия необходимого на то основания и спорная вещь может быть истребована у ее конечного приобретателя по правилам статей 301 и 302 ГК РФ посредством предъявления к нему виндикационного иска. Виндикационный иск может быть рассмотрен судом в деле о банкротстве совместно с заявлением о недействительности первой сделки (если иск о виндикации подсуден этому суду), либо иным судом, определенным в соответствии с компетенцией судов и подсудностью дел (пункт 16 постановления № 63).

Указанная правовая позиция изложена ранее в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2020 № 301-ЭС17-19678, от 27.08.2020 № 306-ЭС17-11031(6).

Как следует из абзацев четвертого и пятого пункта 16 постановления № 63, принятие судом в деле о банкротстве судебного акта о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания с другой стороны сделки стоимости вещи не препятствует удовлетворению иска о ее виндикации, если только к моменту рассмотрения виндикационного иска стоимость вещи уже не уплачена должнику стороной первой сделки. При наличии судебных актов и о взыскании стоимости вещи у первого приобретателя, и о ее виндикации у иного лица одновременное их исполнение недопустимо.

Следует заметить, что в силу абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве истребование кредитором (в данном случае обществом

"СК "Рослес") имущества из чужого незаконного владения не относится к числу тех требований, которые могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства в деле о банкротстве должника (в данном случае общества "СК "Подмосковье"). В связи с этим виндикационное требование общества "СК "Рослес" к обществу "СК "Подмосковье" о возвращении спорных участков в свою конкурсную массу могло и должно было рассматриваться по существу вне рамок дела о банкротстве последнего в споре о виндикации.

Вместе с тем, Арбитражный суд Московской области правомерно принял и рассмотрел по существу заявление о виндикации в обособленном споре по настоящему делу ввиду того, что общество "СК "Рослес" действовало в соответствии с ранее принятым судебным актом и иной подход нарушил бы его право на своевременную и эффективную судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации).

Суды отказали в удовлетворении требований общества "СК "Рослес", так как в деле № А53-30450/2016 не был разрешен вопрос о праве собственности на истребуемое имущество. Суды также указали, что договор купли-продажи между обществами "Актив Плюс" и "СК "Подмосковье" недействительным не признан и спорные участки составляют конкурсную массу общества "СК "Подмосковье". В этой связи требование общества "СК "Рослес" подлежит трансформации в денежное и предъявлению в соответствующем порядке.

Судебная коллегия считает ошибочной позицию нижестоящих судов о том, что вследствие оспаривания первой сделки право собственности на земельные участки за должником (обществом "СК "Рослес") восстановлено не было. Во-первых, из материалов дела не усматривается, что кем-либо ставилось под сомнение наличие у общества "СК "Рослес" права собственности на спорные участки на момент их первоначального отчуждения обществу "Актив Плюс". Вопрос о принадлежности имущества истцу ранее исследован судом при разрешении спора о недействительности сделки и ее последствиях. Факт регистрации права собственности отмечен в судебном акте, принятым в пользу общества "СК "Рослес". Во-вторых, признание первой сделки недействительной означает, что контрагент должника по такой сделке (общество "Актив Плюс") не обладал распорядительной властью для перенесения права собственности на общество "СК "Подмосковье" (конечный приобретатель), то есть последнее не приобрело право собственности по такой сделке по смыслу статьи 131 Закона о банкротстве.

Общество "СК "Рослес" требовало у общества "СК "Подмосковье" вернуть ему свою вещь, а не исполнить какие-либо обязательства имущественного характера (передать имущество в собственность, выполнить работы и оказать услуги и т.п.). Наличие спорных участков у общества "СК "Подмосковье" не отрицалось последним. В связи с этим у судов не имелось каких-либо оснований для применения второго абзаца пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее – постановление № 35) и вывода о трансформации правопритязаний общества "СК "Рослес" в денежные

требования и их включении в реестр требований кредиторов общества "СК "Подмосковье" наравне с другими кредиторами.

Результаты исследования прочих обстоятельств обособленного спора, существенных для разрешения виндикационного требования, в обжалованных судебных актах не отражены.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов общества "СК "Рослес" в экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду следует оценить доводы и доказательства сторон обособленного спора по виндикационному требованию, ссылавшихся в том числе на определение суда первой инстанции по данному делу от 26.02.2019. Судебной проверке подлежат доводы общества "СК "Рослес" о недобросовестности общества "СК "Подмосковье" как приобретателя спорных участков. Заявитель, в частности, ссылался на аффилированность сторон цепочки сделок между собой и их осведомленность об истинных целях отчуждения имущества общества "СК "Рослес"; на осведомленность общества "СК "Подмосковье" в момент заключения договора купли-продажи о правопритязаниях на спорные участки со стороны конкурсного управляющего общества "СК "Рослес"; на безвозмездное отчуждение в пользу общества "СК "Подмосковье" спорных участков посредством транзитного перевода обществом "Актив Плюс" денежных средств под видом предоставления займа.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 27.08.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2021 по делу № А41-56447/2017 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Букина И.А.

Судья

Корнелюк Е.С.