

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-17002

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 18.01.2022.

Полный текст определения изготовлен 24.01.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Маненкова А.Н., судей Грачевой И.Л. и Хатыповой Р.А.,

при участии представителя общества с ограниченной ответственностью «Фортесс» Чекмуриной М.С. (доверенность от 16.12.2021),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фортесс» (Ленинградская область) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2021 по делу № А56-36185/2020,

### УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Фортесс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Тревис и ВВК» (далее – Компания) о взыскании 2 505 000 руб. неосновательного обогащения.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решением от 13.10.2020 удовлетворил иск.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 05.03.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2021, отменил решение и отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

Определением от 07.12.2021 судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н. жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Компания просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы жалобы.

Компания, извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направила, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н., выслушав объяснения представителя Общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решением от 19.06.2019 по делу № А56-120154/2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019, по иску Компании истребовал из чужого незаконного владения Общества движимое имущество (кабели, 9 блок-контейнеров, бытовку металлическую). Суд также присудил в пользу Компании судебную неустойку на случай неисполнения этого решения, начиная с восьмого дня после вступления судебного акта в законную силу в размере 5000 руб. за каждый день неисполнения в течение первого календарного месяца, с последующим увеличением размера неустойки до 10 000 руб. в день за второй календарный месяц неисполнения, с последующим увеличением размера неустойки до 15 000 руб. в день за третий календарный месяц неисполнения и дальнейшим аналогичным увеличением размера неустойки на 5000 руб. в каждом следующем месяце неисполнения по день фактического исполнения судебного

акта.

Решение суда от 19.06.2019 по делу № А56-120154/2018 вступило в законную силу 08.10.2019.

Исполняя указанное решение суда, Общество 04.10.2019 направило уведомление Компании с просьбой вывезти указанное имущество. Данное уведомление доставлено Компании 10.10.2019.

Компания 15.10.2019 направила своих представителей для получения имущества. Вывоз оборудования был осуществлен Компанией в период с 15 октября по 5 декабря 2019 года, что подтверждено представленными в материалы дела актами приема-передачи имущества (два акта от 15.10.2019, четыре акта от 16.10.2019, три акта от 23.10.2019, два акта от 24.10.2019, один акт от 05.12.2019).

После вывоза спорного имущества Компания обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда в части взыскания судебной неустойки.

Получив исполнительный лист серии ФС 032157924 от 06.02.2020 по делу № А56-120154/2018 на взыскание судебной неустойки, Компания направила его в Банк «Санкт-Петербург» (ПАО) (далее – Банк).

На основании части 5 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) Банк списал с расчетного счета Общества 2 505 000 руб. в качестве судебной неустойки за период с 16.10.2019 по 23.03.2020 по исполнительному листу, что подтверждается инкассовым поручением от 20.03.2020 № 472320.

Общество, ссылаясь на то, что решение суда от 19.06.2019 исполнено в установленный судом срок, но при этом в отсутствие законных оснований по исполнительному листу с него взыскана судебная неустойка, направило Компании претензию с требованием возвратить неосновательно полученные денежные средства в размере 2 505 000 руб.

Поскольку Компания претензию не удовлетворила, Общество обратилось с настоящим иском в суд.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 406, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), признал требования Общества законными и обоснованными и удовлетворил иск.

Суд исходил из того, что Общество приняло все возможные меры для максимально быстрого исполнения решения суда, однако, несмотря на своевременное уведомление о готовности передать спорное имущество, Компания осуществляла его вывоз продолжительное время. Поскольку затягивание вывоза имущества не было вызвано действиями Общества, ответственность за просрочку исполнения решения суда не может быть применена к Обществу.

Суд пришел к выводу о том, что Общество своевременно исполнило решение суда от 19.06.2019, поэтому у Компании отсутствовали основания для обращения за взысканием судебной неустойки, а полученные Компанией в

отсутствие правовых оснований денежные средства в размере 2 505 000 руб. являются ее неосновательным обогащением и в силу статьи 1102 ГК РФ подлежат возврату Обществу.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая Обществу в иске, апелляционный суд сослался на следующее: спорное имущество возвращено Обществу с нарушением срока, установленного в решении по делу № А56-120154/2018; Общество заявило требование о взыскании денежных средств, списанных на основании исполнительного листа от 06.02.2020, выданного судом первой инстанции по указанному делу; поскольку у Компании имелись основания для получения спорных денежных средств, они не могут быть квалифицированы в качестве неосновательного обогащения; требования Общества, по сути, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции по делу № А56-120154/2018 о размере неустойки за неисполнение судебного акта.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

Пунктом 1 статьи 308.3 ГК РФ установлено, что в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства; суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта.

По смыслу данной нормы и разъяснений, приведенных в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7), суд может присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка является дополнительной мерой воздействия на должника, мерой стимулирования и косвенного принуждения.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 34 постановления Пленума № 7, при наличии обстоятельств, объективно препятствующих исполнению судебного акта о понуждении к исполнению в натуре в установленный судом срок (пункт 3 статьи 401 ГК РФ), а также с момента незаконного отказа кредитора от принятия предложенного должником надлежащего исполнения (статья 406 ГК РФ) должник не обязан уплачивать судебную неустойку.

Таким образом, если решение суда будет добровольно исполнено в указанный в нем срок или если установлено, что неисполнение или задержка в исполнении судебного решения произошла полностью или частично по причине, не связанной с действиями должника, судебная неустойка не может быть взыскана с должника.

Решением суда от 19.06.2019 по делу № А56-120154/2018, которым у

Общества в целях передачи Компании истребовано спорное имущество, присуждена судебная неустойка на случай неисполнения данного судебного акта, начиная с 8 дня после вступления решения суда в законную силу. Данным решением, вступившим в законную силу 08.10.2019, не установлено, каким образом должна быть осуществлена передача имущества, расположенного на складе Общества, на него не возложена обязанность по вывозу имущества Компании.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждено материалами дела, Общество еще до вступления в законную силу указанного решения предприняло все зависящие от него действия по исполнению этого решения и направило Компании 04.10.2019 уведомление о возможности забрать со склада спорное имущество. Компания приступила к вывозу имущества со склада Общества 15.10.2019. Тот факт, что Компания вывозила свое имущество со склада Общества в период с 15.10.2019 до 05.12.2019, не свидетельствует о неисполнении Обществом решения от 19.06.2019 в установленный в этом решении срок, а следовательно, не подтверждает наличие у Компании оснований для получения исполнительного листа и взыскания судебной неустойки за период, когда решение суда было уже исполнено.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

С учетом приведенных обстоятельств и норм права, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что полученные Компанией в отсутствие правовых оснований денежные средства подлежат возврату Обществу как неосновательное обогащение.

Вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что списание Банком спорной суммы со счета Общества по исполнительному листу, предъявленному Компанией, свидетельствует о наличии у Компании правовых оснований для получения спорных денежных средств, является неверным. Арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрена обязанность суда при выдаче исполнительного листа проверять факт исполнения или неисполнения судебного акта.

Кроме того, в силу части 5 статьи 8 и части 5 статьи 70 Закона об исполнительном производстве взыскатель может направить исполнительный документ о взыскании денежных средств в банк или иную кредитную организацию, а банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, должны незамедлительно исполнить содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств (с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 данного Закона). Названным Законом не установлены основания для отказа кредитных учреждений в принятии исполнительного листа, содержащего требование о взыскании судебной неустойки.

У судов апелляционной и кассационной инстанций также не было оснований считать, что требование Общества направлено на переоценку сделанного в решении суда по делу № А56-120154/2018 вывода о размере судебной неустойки, так как Общество не оспаривало размер присужденной судом неустойки на случай неисполнения судебного акта, а указывало на отсутствие у Компании оснований для ее получения после добровольного исполнения Обществом решения суда по указанному делу.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции, всесторонне и полно исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65, 68 и 71 АПК РФ, правильно применив нормы материального и процессуального права, правомерно удовлетворил требование Общества о взыскании неосновательного обогащения, поэтому у суда апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, не было оснований для отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции.

Поскольку суды апелляционной и кассационной инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, постановления апелляционного суда от 05.03.2021 и окружного суда от 10.06.2021 на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ следует отменить, а решение суда первой инстанции от 13.10.2020 - оставить в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2021 по делу № А56-36185/2020 отменить, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2020 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.Н. Маненков

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Р.А. Хатыпова