ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 307-ЭС21-10798

г. Москва

27.01.2022

Резолютивная часть определения объявлена 20.01.2022.

Полный текст определения изготовлен 27.01.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Издательско-полиграфическое предприятие «Искусство России» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.08.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.03.2021 по делу № А56-89927/2019.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Издательско-полиграфическое предприятие «Искусство России» – Поддубский Евгений Вячеславович (по доверенности от 07.12.2021 № 1-ИР),

администрации Колпинского района Санкт-Петербурга – Ерецкий Виталий Наумович (по доверенности от 17.05.2021 № 01-34-56/21-0-0).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

акционерное общество «Издательско-полиграфическое предприятие «Искусство России» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Корунд» (далее – Общество) и Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга (далее – Комитет) о взыскании в солидарном порядке 37 803 891 рубля 34 копеек, в том числе 27 433 030 рублей 08 копеек задолженности по договорам займа и 10 370 861 рубля 26 копеек процентов.

Определением от 18.03.2020 суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно

предмета спора, Жилищный комитет Санкт-Петербурга (далее – Жилищный комитет) и администрацию Колпинского района Санкт-Петербурга (далее – Администрация).

Определением от 10.06.2020 суд привлек Администрацию к участию в деле в качестве соответчика, исключив ее из числа третьих лиц.

Предприятие в порядке статьи 49 АПК РФ в судебном заседании 10.06.2020 уточнило требования и просило взыскать с Администрации 4 520 000 рублей задолженности по заключенным договорам займа в пределах рыночной стоимости выморочного имущества; с Общества – 27 433 030 рублей задолженности по договорам займа и 10 370 861 рубль 26 копеек процентов.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.08.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.03.2021, требования в части взыскания с Общества в пользу Предприятия задолженности и процентов удовлетворены полностью; в удовлетворении иска к Администрации отказано; производство по делу в отношении Комитета прекращено.

Не согласившись с принятыми судебными актами в части отказа в удовлетворении требований, Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2021 № 307-ЭС21-10798 жалоба вместе с делом № А56-89927/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представитель Предприятия поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил отменить

судебные акты в обжалуемой части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В свою очередь, представитель Администрации просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Как установлено судами и следует из материалов дела, Предприятием (займодавцем) и Обществом (заемщиком) заключены пять договоров займа на инвестиционных условиях на общую сумму 33 650 000 рублей, а именно:

- договор от 10.03.2016 № 1 на сумму 1 400 000 рублей сроком до 27.04.2020 с условием ежемесячной уплаты процентов по ставке 30% годовых (далее – договор займа № 1);

- договор от 07.04.2016 № 2 на сумму 4 400 000 рублей сроком до 27.04.2020 с условием ежемесячной уплаты процентов по ставке 30% годовых (далее – договор займа № 2);

- договор от 25.04.2016 № 3 на сумму 5 750 000 рублей сроком до 27.04.2020 с условием ежемесячной уплаты процентов по ставке 30% годовых (далее – договор займа № 3);

- договор от 03.10.2016 № 5 на сумму 6 600 000 рублей сроком до 27.04.2020 с условием ежемесячной уплаты процентов по ставке 30% годовых (далее – договор займа № 5);

- договор от 28.11.2016 № 6 на сумму 15 500 000 рублей сроком до 30.12.2018 с условием уплаты процентов по ставке 20% годовых одновременно с возвратом займа (далее – договор займа № 6).

Во исполнение условий договоров займа Предприятием перечислены Обществу или по его поручению иным лицам 33 579 042 рубля 96 копеек, что подтверждается письмами и платежными поручениями, представленными в материалы дела.

В обеспечение исполнения обязательств по договорам займа Предприятие (кредитор) и Никитин Станислав Александрович (поручитель) 10.03.2016 заключили договор личного поручительства в редакции дополнительного соглашения от 28.11.2016 (далее – договор поручительства), по условиям которого поручитель обязался отвечать перед займодавцем солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по возврату сумм займа и процентов по указанным договорам.

Договор поручительства заключен на срок до 01.05.2020.

Согласно пункту 3.2 договора поручительства основанием ответственности поручителя является неисполнение или ненадлежащее исполнение должником своих обязанностей по договорам займа, в частности: невозвращение займа в установленный срок полностью или частично; неуплата процентов по займу в установленный срок, в том числе процентов за просрочку, полностью или частично.

Никитин С.А. 01.06.2017 умер, о чем Отделом ЗАГС Колпинского района Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга выдано свидетельство о смерти от 03.06.2017 серии IV-АК № 820173.

Наследники Никитина С.А. отказались от наследства в полном объеме, в связи с чем имущество умершего (жилое помещение по адресу: Санкт-Петербург, город Колпино, набережная Комсомольского канала, дом 5, литера А, квартира 40) является выморочным и перешло в собственность города Санкт-Петербурга.

Стоимость выморочного имущества согласно отчету от 21.05.2020 № 1/И-20052105 составила 4 520 000 рублей.

По состоянию на 17.06.2019 Обществом возврат денежных средств произведен частично, в связи с чем задолженность по договору займа № 1

составила 1 400 000 рублей, проценты за пользование займом 770 000 рублей; по договору займа № 2 – 4 400 000 рублей долга и 2 420 000 рублей процентов; по договору займа № 3 – 5 750 000 рублей долга и 3 162 500 рублей процентов; по договору займа № 5 – 1 119 713 рублей 56 копеек долга и 605 000 рублей процентов; по договору займа № 6 – 14 763 316 рублей 52 копейки долга и 3 413 361 рубль 26 копеек процентов.

Неисполнение основным заемщиком обязательств по договорам займа послужило основанием для обращения Предприятия в арбитражный суд с соответствующими требованиями к Обществу и наследнику имущества поручителя.

Исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь пунктом 1 статьи 807, пунктами 1, 2 статьи 809, статьей 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее – Постановление № 9), суд первой инстанции удовлетворил требования истца о взыскании с Общества задолженности и процентов за пользование займом, отказал в удовлетворении требований о взыскании с Администрации 4 520 000 рублей, сославшись на отсутствие доказательств выдачи в установленном порядке свидетельства о праве Администрации на наследство либо соответствующего судебного решения в отношении наследственного (выморочного) имущества Никитина С.А., прекратил производство по делу в отношении Комитета, мотивировав тем, что к последнему после уточнения иска Предприятие требование фактически не предъявило.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь пунктом 1 статьи 125, пунктом 1 статьи 363, статьями 1112, 1113, 1114, 1151, 1152, 1157 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пунктах 5, 34, 49, 50 Постановления № 9 и пункте 9 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с

разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013, суд апелляционной инстанции оставил обжалуемое решение без изменения, признав при этом ошибочным вывод суда первой инстанции о непринятии наследства – выморочного имущества, поскольку, как разъяснено в пункте 50 Постановления № 9, выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность соответственно Российской Федерации (любое выморочное имущество, в том числе не востребованная земельная доля за исключением расположенных на территории Российской Федерации жилых помещений), муниципального образования, города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга (выморочное имущество в виде расположенных на соответствующей территории жилого помещения) в силу фактов, указанных в пункте 1 статьи 1151 Гражданского кодекса, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации. Свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества выдается Российской Федерации, городу федерального значения Москве или Санкт-Петербургу или муниципальному образованию в лице соответствующих органов (Российской Федерации в настоящее время – в лице органов Росимущества) в том же порядке, что и иным наследникам, без вынесения специального судебного решения о признании имущества выморочным (пункт 50 Постановления № 9).

Вместе с тем суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что Предприятием предъявлены требования к ненадлежащему ответчику (Администрации), полномочиями по принятию в государственную собственность выморочного имущества обладает Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее – Агентство) на основании пункта 5.35 Положения об Агентстве, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, согласно которому Агентство принимает в установленном порядке выморочное имущество,

обращенное в собственность Российской Федерации, а также выморочное имущество, которое в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке наследования переходит в собственность Российской Федерации.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части отказа в иске о взыскании 4 520 000 рублей задолженности и прекращения производства по делу в отношении Комитета, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 363 Гражданского кодекса при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником основного обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Смерть должника либо объявление его умершим не прекращает поручительство (пункт 4 статьи 367 Гражданского кодекса).

В случае смерти поручителя либо объявления его умершим обязанным по договору поручительства являются наследники поручителя, которые отвечают перед кредитором солидарно в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 Гражданского кодекса).

Договором поручительства может быть предусмотрено, что наследники поручителя не отвечают по долгам поручителя.

Согласно пункту 1 статьи 1151 Гражданского кодекса в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117 Гражданского кодекса), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника

(статья 1158 Гражданского кодекса), имущество умершего считается выморочным.

Пунктом 2 статьи 1151 Гражданского кодекса установлено, что в порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа переходит следующее выморочное имущество, находящееся на соответствующей территории:

жилое помещение;

земельный участок, а также расположенные на нем здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества;

доля в праве общей долевой собственности на указанные в абзацах втором и третьем настоящего пункта объекты недвижимого имущества.

Если указанные объекты расположены в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве, Санкт-Петербурге или Севастополе, они переходят в собственность такого субъекта Российской Федерации.

Жилое помещение, указанное в абзаце втором данного пункта, включается в соответствующий жилищный фонд социального использования.

Иное выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации.

Порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований определяется законом (пункт 3 статьи 1151 Гражданского кодекса).

Согласно пунктам 1, 4 статьи 1152 Гражданского кодекса для приобретения выморочного имущества принятие наследства не требуется. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на

наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

При наследовании выморочного имущества отказ от наследства в силу пункта 1 статьи 1157 Гражданского кодекса не допускается.

Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону (пункт 60 Постановления № 9).

Таким образом, из приведенных выше правовых норм и разъяснений следует, что выморочное имущество – жилое помещение, расположенное на территории субъекта Российской Федерации – города федерального значения Санкт-Петербурга, в порядке наследования по закону перешло в собственность последнего; указанное имущество признается принадлежащим городу Санкт-Петербургу независимо от момента государственной регистрации, который несет ответственность по долгам поручителя в пределах стоимости перешедшего в его собственность в порядке наследования выморочного имущества. Следовательно, вывод судов о том, что спорное имущество в порядке наследования перешло в федеральную собственность, а функции по принятию и управлению таким имуществом возложены на Агентство, является неверным.

В пункте 5 Постановления № 9 разъяснено, что на основании пункта 3 статьи 1151 Гражданского кодекса, а также статьи 4 Федерального закона от 26.11.2001 № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» впредь до принятия соответствующего закона, определяющего порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность субъектов Российской Федерации полномочия собственника имущества, а также функцию по принятию и управлению выморочным имуществом от имени городов

федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальных образований осуществляют их соответствующие органы в рамках компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 16.02.2015 № 98 утверждено положение о Комитете имущественных отношений Санкт-Петербурга (далее – Положение о комитете), в основные задачи которого, в числе прочего, входит распоряжение государственным имуществом Санкт-Петербурга в соответствии с действующим законодательством (абзацем 7 пункта 2 Положения).

В силу пункта 3.4 Положения о комитете Комитет осуществляет полномочия собственника государственного имущества Санкт-Петербурга, за исключением полномочий, которые в соответствии с действующим законодательством относятся к компетенции иных органов государственной власти Санкт-Петербурга;

Осуществляет распоряжение государственным имуществом Санкт-Петербурга (пункт 3.11 Положения о комитете).

Пунктом 3.59 Положения о комитете установлено, что Комитет обеспечивает в пределах своей компетенции защиту имущественных прав Санкт-Петербурга при ведении дел в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, третейских судах, осуществляя полномочия истца, ответчика либо третьего лица. Совместно с Комитетом финансов Санкт-Петербурга обеспечивает защиту интересов Санкт-Петербурга при взыскании с Санкт-Петербурга денежных средств в судебном порядке.

Таким образом, Комитет осуществляет полномочия исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга.

В соответствии пунктом 1.1 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 17.03.2009 №270 «О порядке взаимодействия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга при оформлении права Санкт-Петербурга на выморочное имущество, расположенное на территории Санкт-Петербурга, переходящее в государственную собственность Санкт-

Петербурга в порядке наследования по закону», а также с пунктами 3.12.7, 3.12.8, 3.14.4 Положения об администрациях районов Санкт-Петербурга, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 19.12.2017 № 1098, администрации районов совершают юридические действия, связанные с выявлением и переходом выморочного имущества в государственную собственность Санкт-Петербурга, в том числе обеспечивают оформление свидетельств о праве Санкт-Петербурга на наследство и государственную регистрацию права государственной собственности Санкт-Петербурга на выморочное имущество в органе, осуществляющем государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Поскольку суды не учли приведенные положения, принятые судебные акты не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Судебная коллегия при этом считает, что оснований для прекращения производства по делу в отношении Комитета не имелось.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом. Между тем из материалов дела не следует, что истец после уточнения требований отказался от иска в отношении Комитета.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции, учитывая Положения о Комитете и администрации районов Санкт-Петербурга, следует определить субъектный состав спорных правоотношений, процессуальное положение лиц, участвующих в деле, надлежащего ответчика, правильно применить нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.08.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.03.2021 по делу № А56-89927/2019 отменить в части отказа в иске о взыскании 4 520 000 рублей задолженности и в части прекращения производства по делу в отношении Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга.

В указанной части дело № А56-89927/2019 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В остальной части решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.08.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.03.2021 по делу № А56-89927/2019 оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Р.А. Хатыпова