

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-14390

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 25.01.2022

Определение в полном объеме изготовлено: 01.02.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е., Поповой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Севертеплоизоляция» (Свердловская область, далее – заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2021 по делу № А40-105806/2020 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройновация» (Москва, далее – истец, общество «Стройновация») к обществу «Севертеплоизоляция» (далее – ответчик, общество «Севертеплоизоляция»)

о взыскании 165 133 рублей 65 копеек неосновательного обогащения, 99 рублей 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.06.2020 по 18.06.2020, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.06.2020 по дату фактического исполнения обязательств, 16 890 475 рублей 71 копейки договорной неустойки за период с 01.07.2017 по 15.06.2020.

В судебном заседании принял участие представитель общества «Севертеплоизоляция» Чакров О.А. (доверенность от 24.12.2021).

Общество «Стройновация», извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание своего представителя не направило,

что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав представителя заявителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.07.2019, принятым по делу № А56-19962/2017, общество «Стройновация» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим общества «Стройновация» 26.05.2020 направлено ответчику уведомление-претензия о расторжении договора и о возврате неотработанного аванса, а также требование об уплате договорной неустойки за нарушение срока выполнения работ, в обоснование которых указано на то, что обществом «Севертеплоизоляция» в срок, установленный договором - 31.05.2015, работы не выполнены, истцом не получено встречное предоставление на всю сумму произведенной оплаты по договору.

В связи с тем, что договор расторгнут с 15.06.2020, ответчиком не возвращен неотработанный аванс, нарушены сроки выполнения работ, истец, от имени которого действовал конкурсный управляющий, ссылаясь на положения статьи 395, пункта 2 статьи 405, пункта 4 статьи 453, пункта 2 статьи 715, статей 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании 165 133 рублей 65 копеек неосновательного обогащения, 99 рублей 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.06.2020 по 18.06.2020, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.06.2020 по дату фактического исполнения обязательств, 16 890 475 рублей 71 копейки договорной неустойки за период с 01.07.2017 по 15.06.2020.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2021, исковые требования удовлетворены полностью.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении указанного дела существенные нарушения норм материального права и норм процессуального права.

Определением от 23.12.2021 кассационная жалоба общества «Севертеплоизоляция» вместе с делом № А40-105806/2020 Арбитражного суда города Москвы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В заседании Судебной коллегии представитель общества «Севертеплоизоляция» поддержал и изложил доводы, приведенные в кассационной жалобе.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Из материалов дела следует, что 12.02.2015 обществом «Стройновация» (заказчик) и обществом «Севертеплоизоляция» (подрядчик) заключен договор № 23-КТК-СП-ЛОТЗ-ФЗ на выполнение комплекса работ по монтажу теплоизоляции на объекте «Строительство и пуско-наладка НПС-2» (далее – договор), которым предусмотрено выполнение работ в соответствии с графиком производства работ (приложение № 2 к договору).

Удовлетворяя требования о взыскании неотработанного аванса, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неотработанного аванса, а также неустойки за просрочку выполнения работ по договору, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, исходил из того, что договор сторон расторгнут с 15.06.2020 по основаниям, предусмотренным пунктом 14.4 договора; заказчиком в установленный договором срок результат работ на всю сумму перечисленных ответчику денежных средств не получен; доказано неосновательное удержание ответчиком денежных средств истца в сумме 165 133 рубля 65 копеек, составляющих разницу между полученными от заказчика платежами по договору и стоимостью результата выполненных подрядчиком работ. Расчет процентов и неустойки судом проверен, признан верным.

Положениями пункта 1 статьи 702 ГК РФ (параграф 1 главы 37) предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Договор строительного подряда относится к отдельному виду договора подряда, к которому применяются положения, предусмотренные настоящим параграфом, если иное не установлено правилами Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с положениями параграфа 1 главы 37 ГК РФ заказчик может отказаться от исполнения договора как на основании статьи 715 ГК РФ, так и в соответствии со статьей 717 ГК РФ.

Статья 715 ГК РФ устанавливает возможность отказа от исполнения договора в связи с его ненадлежащим исполнением подрядчиком в случае, когда подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или

выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным либо становится очевидным, что работа не будет выполнена надлежащим образом.

В силу статьи 717 ГК РФ заказчик может отказаться от исполнения договора немотивированно, без вины подрядчика.

В зависимости от оснований отказа заказчика от исполнения договора наступают различные правовые последствия для сторон и устанавливается объем завершающих обязательств.

Расторжение договора подряда заказчиком по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 715 ГК РФ (существенная просрочка выполнения работ), предоставляет заказчику право требовать от подрядчика возмещения убытков. При расторжении договора по статье 717 ГК РФ подрядчик вправе потребовать возмещения заказчиком убытков.

При обращении в суд истец сослался, как на основание расторжения договора, на существенную просрочку выполнения подрядчиком работ (пункт 2 статьи 715 ГК РФ).

Как усматривается из графика (приложение № 2 к договору) работы подлежали выполнению в разные сроки; крайним сроком указано 31 мая 2015 года.

Вместе с тем, стороны в пункте 16.1 указали на то, что договор действует до момента исполнения сторонами своих обязательств и предусмотрели возможность в определенных случаях изменить сроки путем подписания дополнительного соглашения к договору (пункта 3.1 – 3.3 договора).

Судами не исследовались вопросы возможного изменения сторонами сроков выполнения работ.

В материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что в период исполнения договора заказчиком в адрес общества «Севертеплоизоляция» направлялись претензии по срокам выполнения работ и, соответственно, о намерении отказаться от исполнения договора по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 715 ГК РФ.

Положениями раздела 14 договора, на пункт 14.4 которого сослались суды, констатируя факт расторжения договора, стороны предусмотрели возможность расторжения договора по их договоренности (совместному решению) (пункт 14.3 договора), а также право заказчика на односторонний отказ от договора во внесудебном порядке (пункт 14.4 договора); порядок расторжения в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения договора (направление уведомления о предстоящем расторжении договора за 10 дней) (пункт 14.4.2 договора) и правовые последствия прекращения договора, как по совместному решению, так и при отказе от исполнения договора заказчиком.

Исследование обстоятельств, связанных с основаниями расторжения договора является существенным для правильного разрешения спора, определения правовых последствий, которые возникнут в связи с прекращением исполнения договора.

Кроме того, в основу вывода о дате расторжении договора судом первой инстанции положено утверждение истца о направлении уведомления-претензии от 26.05.2020 и, соответственно, при проверке правильности расчета процентов за

пользование чужими денежными средствами и неустойки суд руководствовался данной датой и положениями пункта 14.4 договора.

Вместе с тем, согласно карточке дела, размещенной в информационной базе арбитражных судов, до начала судебного разбирательства от ответчика в суд первой инстанции поступили письменные возражения, к которым он приложил письмо от 17.01.2018 общества «Стройновация», подписанное генеральным директором Корольковым А.Н., о расторжении договора со ссылкой на пункт 14.4.2 договора, полученное обществом «Севертеплоизоляция» 12.02.2018 и, следовательно, договор в соответствии с пунктом 14.4 договора является расторгнутым с 26.02.2018, то есть много ранее даты, указанной конкурсным управляющим.

В протоколе судебного заседания от 13.11.2020 не имеется сведений о приобщении к материалам дела доказательств, представленных ответчиком, в деле указанные документы отсутствуют, в связи с чем возможно предположить, что они судом не учитывались при принятии судебного акта.

Судебная коллегия также отмечает, что согласно определению от 13.08.2020 по делу № А56-19962/2017/сд.63 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области актом от 27.08.2018 объект НПС-2, на котором выполнялись работы подрядчиком, принят в эксплуатацию. Таким образом, вызывает сомнение сохранение до мая 2020 года договорных отношений истца и ответчика в отношении построенного в августе 2018 года объекта.

Суды апелляционной инстанции и округа, учитывая ограниченный характер их полномочий в вопросе исследования и оценки доказательств, не приняли во внимание доводы ответчика и представленные им доказательства.

Однако изложенное может иметь существенное значение для правильного разрешения спора и при проверке правильности расчетов истца периода начисления санкций и их сумм, поскольку в соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, выполнить подрядные работы). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

Так же из содержания судебных актов не следует, что суд первой инстанции рассмотрел заявление ответчика об уменьшении неустойки, содержащееся в его возражениях на исковое заявление, зарегистрированных в информационной системе суда до начала судебного заседания 13.11.2020, в котором была объявлена резолютивная часть принятого по существу спора решения. Судами нарушено право ответчика на рассмотрение заявления о применении к заявленной неустойке положений статьи 333 ГК РФ.

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что судебные акты, принятые без исследования всех существенных обстоятельств и доказательств, на которые ссылалась сторона спора, нарушают принципы законности, равноправия и состязательности (определения Верховного Суда

Российской Федерации от 28.12.2015 № 308-ЭС15-1607, от 29.02.2016 № 305-ЭС15-13037, от 30.08.2018 № 305-ЭС17-18744(2), от 17.01.2022 № 302-ЭС21-17055).

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное, установить все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора.

Согласно части 6 статьи 291.6 АПК РФ исполнение судебного акта приостанавливается на срок до вынесения судьей определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации или на срок до принятия Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации определения по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления вместе с делом, если судьей не установлен иной срок приостановления исполнения судебного акта.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2021 до окончания производства в суде кассационной инстанции приостановлено исполнение решения Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2020, оставленного без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2021.

Учитывая, что Судебной коллегией принят судебный акт по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества «Севертеплоизоляция» вместе с делом и, таким образом, производство в суде кассационной инстанции завершено, приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2020, оставленного без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2021 подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2021 по делу № А40-105806/2020 отменить.

Направить дело № А40-105806/2020 на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2020, оставленного без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2021, введенное определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2021.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

Е.Е. Борисова

Г.Г. Попова