

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-19839

г. Москва

11 февраля 2022 г.

Дело № А41-110962/2019

резолютивная часть определения объявлена 07.02.2022

полный текст определения изготовлен 11.02.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Диском» Тулинова Сергея Владимировича на определение Арбитражного суда Московской области от 01.03.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 и постановление Арбитражный суд Московского округа от 06.07.2021 по делу № А41-110962/2019.

В судебном заседании принял участие арбитражный управляющий Тулинов С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Диском» Тулинова С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Детистов Сергей Викторович в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Диском» (далее – общество) обратился в суд с заявлением о включении его требования

в сумме 3 271 500 рублей в реестр требований кредиторов общества, просил признать это требование обеспеченным залогом имущества общества.

Определением Арбитражного суда Московской области от 01.03.2021 заявление возвращено Детистову С.В.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.07.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий обществом просит отменить названные судебные акты, заявление Детистова С.В. направить в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях конкурсного управляющего обществом Тулинова С.В., судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Московской области от 06.03.2020 принято к производству заявление акционерного общества «Мособлгаз» о признании общества несостоятельным (банкротом), ранее оставленное без движения определением того же суда от 27.12.2019.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.12.2020 общество признано банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства по правилам параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В ходе конкурсного производства Детистов С.В. обратился в суд с заявлением о включении 3 217 500 рублей в реестр требований кредиторов общества. Требование Детистова С.В. к должнику (застройщику) основано на договоре участия в долевом строительстве от 25.08.2016 № С-14/НП/3, по условиям которого общество (застройщик) обязалось построить, ввести в эксплуатацию многоквартирный жилой дом и передать Детистову С.В. находящееся в этом доме нежилое помещение площадью 71,5 кв. метра. Цена договора – 3 217 500 рублей. Поскольку общество нежилое помещение Детистову С.В. не передало, он просил включить в реестр сумму, внесенную в счет оплаты по договору.

Возвращая заявление Детистова С.В., суды сочли, что предъявленное к обществу требование первоначально должно быть рассмотрено конкурсным управляющим, а не арбитражным судом; суд уполномочен разрешать лишь разногласия, возникшие по результатам рассмотрения требования кредитора управляющим.

Между тем судами не учтено следующее.

По общему правилу, закреплённому в абзаце первом пункта 6 статьи 16, статье 71, абзаце первом пункта 5 статьи 81, статье 100, абзаце втором пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве, требования кредиторов устанавливаются арбитражным судом и включаются арбитражным управляющим в реестр требований кредиторов на основании вступивших в законную силу судебных актов.

Параграфом 7 главы IX Закона о банкротстве предусмотрено исключение из этого общего правила – установлены особенности рассмотрения требований участников строительства к должнику-застройщику.

Так, в силу пунктов 3, 3.1, 8 и 10 статьи 201.4 Закона о банкротстве денежные требования участников строительства, их требования о передаче жилых помещений, машино-мест и нежилых помещений предъявляются конкурсному управляющему, который данные требования рассматривает. Требования участников строительства, возникшие из договоров участия в долевом строительстве, включаются в реестр требований участников строительства управляющим самостоятельно на основании информации, размещённой органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Возражения по результатам рассмотрения управляющим требований участников строительства могут быть заявлены в арбитражный суд, указанные возражения рассматриваются судом в порядке, установленном статьей 60 Закона о банкротстве.

При этом законодательством о банкротстве нормативно определено понятие «участник строительства» для целей применения приведенных специальных положений о первичном внесудебном разрешении конкурсным управляющим их требований. К таким участникам строительства относятся физические лица, имеющие к застройщику требования о передаче жилого помещения, машино-места или нежилого помещения, площадь которого не превышает 7 кв. метров, а также публично-правовые образования, имеющие к застройщику требования о передаче жилого помещения, либо названные лица, имеющие к застройщику следующие денежные требования:

- о возврате денежных средств, уплаченных по договору, предусматривающему передачу жилого помещения, машино-места или нежилого помещения, площадь которого не превышает 7 кв. метров, в том числе по договору, признанному недействительным, незаключенным;

- о возврате стоимости имущества, переданного застройщику по указанному договору;

- о возмещении убытков в виде реального ущерба, причиненных нарушением договорного обязательства застройщика передать жилое помещение, машино-место, нежилое помещение, площадь которого не превышает 7 кв. метров (подпункты 2, 3.1 и 4 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве).

Таким образом, конкурсный управляющий должником – застройщиком не уполномочен рассматривать требования, включая денежные, кредиторов, в том числе физических лиц, основанные на договорах, предусматривающих передачу нежилых помещений площадью более 7 кв. метров.

Поскольку в рассмотренном случае Детистов С.В. обратился в суд с заявлением о включении 3 271 500 рублей в реестр требований кредиторов общества – застройщика, сославшись на неисполнение последним договорного обязательства по передаче нежилого помещения площадью 71,5 кв. метра, его заявление подлежало рассмотрению арбитражным судом по общим правилам статьи 100 Закона о банкротстве.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов как кредитора Детистова С.В., так и конкурсного управляющего обществом Тулинова С.В., в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление Детистова С.В. – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 01.03.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 и постановление Арбитражный суд Московского округа от 06.07.2021 по делу № А41-110962/2019 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Д.В. Капкаев
С.В. Самуйлов