

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-23362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 февраля 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 15.02.2022

Определение в полном объеме изготовлено: 22.02.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Поповой Г.Г., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московский Индустриальный банк» (Москва, далее – заявитель, банк) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2021 по делу № А40-8866/2020 Арбитражного суда города Москвы,

по исковому заявлению банка (далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Две столицы» (Москва, далее – ответчик, общество «Две столицы», общество),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора» (Москва, далее – общество «УК Фонда консолидации банковского сектора», компания, фонд), общества с ограниченной ответственностью «ИнтерГрупп» (Санкт-Петербург, далее – общество «ИнтерГрупп») (далее – третьи лица),

о признании сделки по увеличению уставного капитала общества до 2 413 132 300 рублей за счет недвижимого имущества, принадлежащего банку на праве собственности и о применении последствий недействительности сделки.

В судебном заседании принял участие представитель банка - Самойлов М.Н. (доверенность от 27.02.2020 № 07-5-04/97), Ларина А.С. (доверенность от 14.12.2021 № 07-1-06/988); компании – Стебляк М.А. (доверенность от 21.12.2021 № 211221-13-д); общества «ИнтерГруп» - Туляков А.И. (доверенность от 01.03.2021 № 301/21).

Общество «Две столицы» извещено о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание своего представителя не направило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021, банку отказано в удовлетворении требований о признании недействительной оспариваемой сделки и в применении последствий ее недействительности.

Банк обратился с кассационной жалобой в окружной суд на судебные акты, принятые по делу судами первой и апелляционной инстанций.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2021 кассационная жалоба принята к производству. Согласно тексту судебного акта судебное заседание арбитражного суда по рассмотрению кассационной жалобы назначено на 10.08.2021 в 17:15 в помещении суда по адресу: Москва, ул. Селезневская, д. 9, корпус 2, зал № 9.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.08.2021, резолютивная часть которого была объявлена 10.08.2021, оставил без изменения обжалованные банком судебные акты, кассационную жалобу истца без удовлетворения.

Банк обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой, ссылаясь на допущенные судом кассационной инстанции существенные нарушения норм процессуального права, просил отменить постановление данного суда, и направить дело на новое рассмотрение в суд округа.

Определением от 31.01.2022 кассационная жалоба банка вместе с делом № А40-8866/2020 Арбитражного суда города Москвы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В заседании Судебной коллегии представители заявителя поддержали и изложили доводы, приведенные в кассационной жалобе.

Представитель фонда полагал кассационную жалобу обоснованной, подлежащей удовлетворению; пояснил, что общество «УК Фонда консолидации банковского сектора» также не извещалось о времени и месте рассмотрения судом округа кассационной жалобы банка; имело намерение подготовить отзыв и изложить свои доводы относительно судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанции.

Обществом «ИнтерГрупп» представлен письменный отзыв на кассационную жалобу банка, согласно которому третье лицо полагает, что отсутствуют основания для отмены обжалуемого заявителем судебного акта. Представитель третьего лица в заседании Судебной коллегии изложил доводы отзыва и указал на то, что третье лицо также не извещалось о времени и месте заседания окружного суда, что, однако, не привело к нарушению его прав.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии оснований для отмены постановления и направления дела на новое рассмотрение в суд.

Судопроизводство в Российской Федерации, согласно статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что предполагает предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов без каких-либо изъятий и дискриминации (статья 19, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации).

Необходимой гарантией права на судебную защиту и права на справедливое судебное разбирательство служит равно предоставляемый сторонам доступ к правосудию, включая реальную возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14.02.2000 № 2-П, от 17.11.2005 № 11-П, от 06.04.2006 № 3-П, от 25.03.2008 № 6-П и др.).

В определениях Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что ввиду присущего арбитражному процессу принципа диспозитивности на лиц, участвующих в деле, возложена обязанность самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников и любых средств связи, а также риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению такой информации (часть 6 статьи 121 АПК РФ) при условии, что судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по надлежащему их

извещению о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, предусмотренные частью 1 той же статьи (определения от 30.09.2019 № 2446-О, от 18.07.2019 № 2088-О, от 25.04.2019 № 1050-О, от 29.05.2012 № 992-О).

Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 12) при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второго части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, в заседание суда кассационной инстанции не явились податель кассационной жалобы и иные участники процесса.

По смыслу части 3 статьи 284 АПК РФ суд округа может рассмотреть кассационную жалобу в случае неявки лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, в том случае если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о направлении судебной почтовой корреспонденции в адрес истца и иных лиц, участвующих в деле, согласно которым они извещались о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы.

Согласно отчету (том 5, л.д.135) в картотеке арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>) 04.08.2021 была размещена информация по делу за тем же номером, производство по которому зарегистрировано в 2018 году, с иным составом лиц, участвующих в деле.

Информация о дате и времени судебного заседания в суде округа по настоящему делу размещена на официальном интернет-сайте арбитражных судов только 17.09.2021, и уже после проведения заседания и принятия судебного акта по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

Таким образом, не известив подателя кассационной жалобы и иных лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания до даты судебного заседания, оказалось нарушенным право банка на участие в рассмотрении его кассационной жалобы, на приведение суду доводов в ее обоснование; права других участников процесса на представление мотивированных отзывов на кассационную жалобу банка.

Право на справедливое и публичное рассмотрение дела, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, было бы лишено смысла, если сторона по делу не была бы извещена о судебном заседании с таким расчетом, чтобы иметь возможность участвовать в нем (Постановление ЕСПЧ от 21.10.2010, дело «Ахматова (Akhmatova) против Российской Федерации»).

В связи с тем, что окружным судом допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемый судебный акт на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежит отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд округа.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2021 по делу № А40-8866/2020 отменить.

Направить дело № А40-8866/2020 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московского округа.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

Г.Г. Попова

Р.А. Хатыпова