79013_1762459

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-17689

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05 марта 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 01.03.2022
Полный текст определения изготовлен 05.03.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Поповой Г.Г.,

судей Борисовой Е.Е., Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Московской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2021 по делу № А40-63307/2020,

при участии представителей Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Московской области Сафоновой Ю.Б. (по доверенности от 07.02.2022 № 38) и общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» Велькевича М.П. (по доверенности от 30.11.2021 № 477/2022).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – общество «Каркаде», Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Волгоград Спецмашины» (далее – общество «Волгоград Спецмашины»), государственному учреждению Волгоградское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Московской области (далее – Управление) в лице Центра видеофиксации Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Московской области (далее – Центр видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Московской области), Министерству внутренних дел по Республике Крым в лице Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Республике Крым (далее – ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым), Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области в лице Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области (далее – ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области) об освобождении от арестов транспортного средства, принадлежащего на праве собственности обществу «Каркаде», а именно: легкового автомобиля BMW X6M 2016 года выпуска, цвет черный, VIN WBSKW810700P68992, в том числе освобождении от запретов на регистрационные действия, принятых в рамках исполнительных производств.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 АПК РФ, привлечены судебный пристав-исполнитель Дзержинского районного отдела судебных приставов (далее – Дзержинский РОСП) Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области Асланова А.И., судебный пристав-исполнитель Краснооктябрьского районного отдела судебных приставов (далее – Краснооктябрьский РОСП) Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области Невзоров Д.М.

Арбитражный суд города Москвы решением от 08.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2021, требования удовлетворил.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Управление обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации,

в которой просит отменить решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. от 25.01.2022 кассационная жалоба Управления вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы кассационной жалобы в полном объеме.

Представитель Общества с доводами кассационной жалобы не согласился, считает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Остальные участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в силу части 2 статьи 291.10 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Выслушав объяснения представителей Управления и Общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что решение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2021 подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 12.12.2017 обществом «Каркаде» (лизингодатель) и обществом «Волгоград Спецмашины» (лизингополучатель) заключен договор лизинга № 9881/2017, согласно которому общество «Каркаде» приобрело в собственность на основании договора купли-продажи (поставки) от 12.12.2017 № 9881/2017 у общества с ограниченной ответственностью «Бавария Моторс» и передало в лизинг лизингополучателю легковой автомобиль марки BMW X6M 2016 года выпуска, цвет черный, VIN WBSKW810700P68992.

В связи с ненадлежащим исполнением обществом «Волгоград Спецмашины» возложенных на него обязательств по оплате лизинговых платежей общество «Каркаде» расторгло в одностороннем порядке договор

лизинга № 9881/2017 путем направления в адрес лизингополучателя уведомления от 16.12.2019 о расторжении договора лизинга.

На основании сведений официального сайта Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России) суды первой и апелляционной инстанций признали, что в отношении должника – общества «Волгоград Спецмашины» имеются неоконченные исполнительные производства: от 30.07.2020 № 119676/20/34040-ИП, возбужденное судебным приставом-исполнителем Краснооктябрьского РОСП Невзоровым Д.М. на основании акта по делу об административном правонарушении от 25.04.2020 № 18810134200425004792, принятого ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области; от 07.02.2020 № 18206/20/34040-ИП, возбужденное судебным приставом-исполнителем Краснооктябрьского РОСП Невзоровым Д.М. на основании акта по делу об административном правонарушении от 29.10.2019 № 18810134191029567993, принятого ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области; от 12.02.2020 № 19871/20/34040-ИП, возбужденного судебным приставом-исполнителем Краснооктябрьского РОСП Невзоровым Д.М. на основании акта по делу об административном правонарушении от 22.10.2018 № 18810150181022089519, принятого Центром видеофиксации ГИБДД ГУ МВД России по Московской области; от 10.02.2020 № 18889/20/34040-ИП, возбужденное судебным приставом-исполнителем Краснооктябрьского РОСП Невзоровым Д.М. на основании акта по делу об административном правонарушении от 29.10.2019 № 18810134191029584740, принятого ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области; от 24.09.2019 № 111401/19/34040-СД, возбужденное судебным приставом-исполнителем Краснооктябрьского РОСП Невзоровым Д.М.; от 14.11.2019 № 146728/19/34040-СД, возбужденное судебным приставом-исполнителем Краснооктябрьского РОСП Невзоровым Д.М.; от 25.03.2020 № 42495/20/34040-ИП, возбужденного судебным приставом-исполнителем Краснооктябрьского РОСП Невзоровым Д.М. на основании акта по делу об административном правонарушении от 22.11.2019 № 18810182191122003821, принятого ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым; от 10.04.2020 № 75061/20/34037-ИП, возбужденное судебным приставом-исполнителем Дзержинского РОСП УФССП России по Волгоградской области Аслановой А.И. на основании акта государственного учреждения Волгоградского регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации от 26.03.2020 № 8161; от 05.03.2020 № 35350/20/34040-ИП (146728/19/34040-СД), возбужденное судебным приставом-исполнителем Краснооктябрьского РОСП Невзоровым Д.М. на основании акта по делу об административном правонарушении от 17.11.2019 № 18810134191117331452, принятого ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области; от 08.07.2020 № 107416/20/34040-ИП, возбужденного судебным приставом-исполнителем Краснооктябрьского РОСП Невзоровым Д.М. на основании акта по делу об административном правонарушении от 13.04.2020 № 18810134200413448267, принятого ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области; от 17.07.2020 № 114820/20/34040-ИП, возбужденного

судебным приставом-исполнителем Краснооктябрьского РОСП Невзоровым Д.М. на основании акта по делу об административном правонарушении от 26.03.2020 № 18810182200326076822, принятого ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым.

Из данных Федеральной Информационной Системы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – ФИС ГИБДД-М) суды первой и апелляционной инстанций установили наличие запретов на проведение регистрационных действий в отношении указанного автомобиля, наложенных судебными приставами-исполнителями.

Удовлетворяя исковые требования, суды трех инстанций руководствовались статьями 209, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) и исходили из следующего.

Спорное транспортное средство принадлежит на праве собственности обществу «Каркаде», что подтверждается договором купли-продажи от 12.12.2017 № 9881/2017, товарной накладной от 29.12.2017 к договору купли-продажи (поставки) № 9881/2017, паспортом транспортного средства.

Суды пришли к выводу, что в данном случае из-за принятых судебными приставами-исполнителями запретов на регистрационные действия общество «Каркаде», являясь лизинговой компанией, не может предложить свой автомобиль к продаже или передать его в последующий лизинг, поскольку покупатель не сможет зарегистрировать автомобиль на свое имя в нарушение пунктов 128, 129 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 21.12.2019 № 950, пункта 2 части 1 статьи 18 Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о регистрации транспортных средств).

За пользование автомобилем без прохождения регистрации в Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее – ГИБДД) при смене собственника/владельца предусмотрена административная ответственность (статьи 12.1, 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Суды указали, что при таких обстоятельствах, в связи с невозможностью свободной продажи обремененного имущества общество «Каркаде» терпит убытки, сопряженные с утерей товарной стоимости транспортного средства, хранением, страхованием и обслуживанием транспортного средства без извлечения соответствующей экономической выгоды от его использования, в результате чего нарушаются его права, предусмотренные статьей 209 ГК РФ.

Доводы Управления о том, что истцом фактически оспариваются постановления органов ФССП России, в связи с чем он неправомерно

привлечен в качестве ответчика, суд отклонил со ссылкой на часть 4 статьи 14, статью 119, часть 1 статьи 121, статью 128 Закона № 229-ФЗ, разъяснения пунктов 50, 51 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22), указав, что Управление является взыскателем по одному из исполнительных производств.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 80 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

Согласно части 4 статьи 80 Закона № 229-ФЗ арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости – ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении о наложении ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (описи имущества).

В силу части 3 статьи 80 Закона № 229-ФЗ арест на имущество должника применяется: для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации (пункт 1); при исполнении судебного акта о конфискации имущества (пункт 2); при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц (пункт 3).

Статьей 68 названного закона установлено, что мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу (часть 1). Одной из мер принудительного исполнения является наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества (пункт 5 части 3 данной статьи).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – постановление № 50), арест в качестве исполнительного действия может быть наложен судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения исполнения

исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях (пункт 7 части 1 статьи 64, часть 1 статьи 80 Закона № 229-ФЗ).

В качестве меры принудительного исполнения арест налагается при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика, находящееся у него или у третьих лиц (часть 1, пункт 5 части 3 статьи 68 названного Закона). Во исполнение судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика судебный пристав-исполнитель производит арест и устанавливает только те ограничения и только в отношении того имущества, которые указаны судом.

Таким образом, арест может быть наложен судебным приставом-исполнителем как в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, так и как самостоятельная мера принудительного исполнения в случае, если исполнительное производство возбуждено во исполнение судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика, находящееся у него или у третьих лиц.

Данные выводы соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2010 № 7300/10, в пункте 41 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, пункте 1 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016.

В части 5 статьи 80 Закона № 229-ФЗ установлено, что арест имущества должника производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества).

Акт о наложении ареста на имущество должника (опись имущества) подписывается судебным приставом-исполнителем, понятыми, лицом, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение указанное имущество, и иными лицами, присутствовавшими при аресте. В случае отказа кого-либо из указанных лиц подписать акт (опись) в нем (в ней) делается соответствующая отметка (часть 6 статьи 80 Закона № 229-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 119 Закона № 229-ФЗ в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи.

В пункте 50 постановления № 10/22 разъяснено, что по смыслу статьи 119 Закона № 229-ФЗ при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности невладеющий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Вместе с тем заинтересованные лица не имеют права на удовлетворение заявления об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об аресте (описи) этого имущества, поскольку при рассмотрении таких заявлений

должник и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество, будучи привлеченными к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ограничены в заявлении возражений и представлении доказательств.

Споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью дел по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов. Ответчиками по таким искам являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (пункт 51 постановления № 10/22).

Таким образом, из прямого указания части 1 статьи 119 Закона № 229-ФЗ, разъяснений постановления № 10/22 следует, что иск об освобождении имущества от ареста предъявляется в случае наличия вещно-правового спора, связанного с правопритязаниями на имущество.

В случае, когда спор о праве на вещь отсутствует, собственник вправе оспорить акты судебного пристава-исполнителя по правилам главы 24 АПК РФ.

Данный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2018 № 303-КГ18-800.

Кроме того, как разъяснено в пункте 42 постановления № 50 перечень исполнительных действий, приведенный в части 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (пункт 17 части 1 названной статьи), если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства (статьи 2 и 4 Закона № 229-ФЗ), не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц. К числу таких действий относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий).

Запрет на распоряжение имуществом налагается в целях обеспечения исполнения исполнительного документа и предотвращения выбытия имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание, из владения должника в случаях, когда судебный пристав-исполнитель обладает достоверными сведениями о наличии у должника индивидуально-определенного имущества, но при этом обнаружить и/или произвести опись такого имущества по тем или иным причинам затруднительно (например, когда принадлежащее должнику транспортное средство скрывается им от взыскания).

Постановление о наложении запрета на распоряжение имуществом судебный пристав-исполнитель обязан направить в соответствующие регистрирующие органы.

После обнаружения фактического местонахождения имущества и возникновения возможности его осмотра и описи в целях обращения взыскания на него судебный пристав-исполнитель обязан совершить все необходимые действия по наложению ареста на указанное имущество должника по правилам, предусмотренным статьей 80 Закона № 229-ФЗ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ) транспортное средство допускается к участию в дорожном движении в случае, если оно состоит на государственном учете, его государственный учет не прекращен и оно соответствует основным положениям о допуске транспортных средств к участию в дорожном движении, установленным Правительством Российской Федерации.

Статьями 5 и 7 Закона о регистрации транспортных средств предусмотрено, что государственный учет транспортных средств, принадлежащих юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным в Российской Федерации, либо физическим лицам, зарегистрированным по месту жительства или по месту пребывания в Российской Федерации, а также в иных случаях, установленных настоящим Федеральным законом, является обязательным и осуществляется регистрационными подразделениями регистрирующего органа в порядке, утвержденном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 Правил государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях ГИБДД (далее – Правила регистрации), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации «О государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 21.12.2019 № 1764, правила устанавливают единый порядок государственной регистрации наземных самоходных устройств категорий «L», «M», «N» на колесном ходу с мощностью двигателя (двигателей) более 4 киловатт или с максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, предназначенных для перевозки людей, грузов или оборудования, установленного на них, а также прицепов (полуприцепов) подразделениями ГИБДД, на которые возложена функция по регистрации транспортных средств.

Пунктом 2 Правил регистрации предусмотрено, что государственная регистрация транспортного средства осуществляется регистрационными подразделениями за собственником транспортного средства (за исключением лица, не достигшего возраста 16 лет либо признанного недееспособным), или лицом, владеющим транспортным средством на праве хозяйственного ведения, на праве оперативного управления либо на основании договора лизинга, или одним из родителей, усыновителей либо опекунов (попечителей) лица, не достигшего возраста 16 лет, являющегося собственником транспортного средства, или опекуном недееспособного гражданина, являющегося собственником транспортного средства.

Приведенными выше положениями предусмотрена регистрация самих транспортных средств, обусловливающая допуск транспортных средств к участию в дорожном движении.

При этом регистрация транспортных средств носит учетный характер и не служит основанием для возникновения на них права собственности.

В силу пункта 2 статьи 218, пункта 1 статьи 223, пункта 2 статьи 130, пункта 1 статьи 454 ГК РФ при отчуждении транспортного средства действует общее правило относительно момента возникновения права собственности у приобретателя движимой вещи – момент передачи транспортного средства.

Отсутствуют в законодательстве и нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него право собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учета (пункт 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017).

В связи с изложенным, выводы суда о нарушении права собственности Общества в связи с невозможностью продажи автомобиля являются необоснованными.

Согласно статье 62 Закона № 229-ФЗ сотрудники органов внутренних дел в пределах предоставленных им федеральным законом полномочий оказывают содействие судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства.

Совместным приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29.08.2018 № 178/565 утвержден Порядок оказания сотрудниками органов внутренних дел содействия судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства, в том числе при осуществлении розыска должника, его имущества или розыска ребенка, а также при розыске на основании судебного акта по гражданскому делу гражданина-ответчика. Порядок предусматривает, что в целях создания условий для оказания содействия сотрудниками органов внутренних дел ФССП России, ее территориальные органы направляют в форме электронного документа с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в территориальные органы Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД РФ) по месту совершения исполнительных действий копии постановлений о наложении (снятии) запрета на проведение регистрационных действий в отношении транспортных средств, зарегистрированных за должником (пункт 4).

Перечень регистрационных действий определен в статье 10 Закона о регистрации транспортных средств и является исчерпывающим, при этом снятие запретов и ограничений, наложенных судебными приставами-исполнителями, к регистрационным действиям, осуществляемым регистрационными подразделениями органов внутренних дел, не относится.

В ходе информационного обмена с применением программного обеспечения ФИС ГИБДД-М автоматизировано поступают и сохраняются электронные копии постановлений о наложении запретов и отмене запретов на

регистрационные действия в отношении транспортных средств, копия постановления судебного пристава-исполнителя в электронном виде о применении запрета и копия постановления о его отмене хранятся независимо друг от друга.

МВД РФ и его территориальные органы, включая подразделения, осуществляющие государственную регистрацию транспортных средств, не являются органами, которые накладывают арест или запрет на регистрацию в отношении транспортного средства и не вправе снять арест или отменить указанное ограничение.

Таким образом, выводы судов о самостоятельной обязанности Управления погасить записи о наличии ограничений в виде запрета на осуществление регистрационных действий в отношении спорного транспортного средства основаны на неправильном толковании и применении приведенных норм права.

Данный вывод соответствует правовой позиции, сформулированной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2021 № 306-ЭС21-5579.

Более того, в материалах дела отсутствуют постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, о наложении ареста на имущество должника, акты о наложении ареста на имущество должника (описи имущества), а также о наложении запрета на совершение регистрационных действий в отношении спорного автомобиля, в нарушение статьи 71 АПК РФ данные документы судом не исследованы и оценка им не дана, поэтому являются необоснованными выводы суда о наложении судебным приставом-исполнителем ареста на легковой автомобиль BMW X6M 2016 года выпуска, цвет черный, VIN WBSKW810700P68992.

Суд не установил, какие именно исполнительные действия совершил судебный пристав-исполнитель.

Также ничем не обоснован вывод суда о наличии в отношении автомобиля спора, связанного с принадлежностью автомобиля на праве собственности.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда кассационной инстанции подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ как принятые при существенном нарушении норм материального права, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, установить, какие исполнительные действия совершил судебный пристав-исполнитель и в зависимости от установленных обстоятельств, определить надлежащий способ защиты прав Общества, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2021 по делу № А40-63307/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Г. Г. Попова

Судья Е. Е. Борисова

Судья Н. С. Чучунова