

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 10 марта 2022 года № 305-ЭС20-5289 (8)

г. Москва

Дело № А40-15546/2019

Резолютивная часть определения объявлена 3 марта 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 10 марта 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Петракова Николая Николаевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2021 по делу № А40-15546/2019 о несостоятельности (банкротстве) АО КБ «Златкомбанк» (далее – должник, банк).

В судебном заседании приняли участие представители:

Петракова Н.Н. – Потехина А.В. по доверенности от 28.01.2021;
конкурсного управляющего банка в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) – Амелин А.А. по доверенности от 17.09.2020, Зайцева Н.М. по доверенности от 20.01.2020 и Николаев И.Ю. по доверенности от 30.12.2019.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках настоящего дела о банкротстве банка его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительной банковской операции от 19.11.2018 по переводу со счета Петракова Н.Н., открытого в банке, денежных средств в общем размере 18 000 000 руб., применении последствий недействительности сделки.

Определением суда первой инстанции от 16.10.2020, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 25.01.2021 и округа от 26.07.2021, заявленные требования удовлетворены, с Петракова Н.Н. в конкурсную массу должника взыскано 18 000 000 руб.

Петраков Н.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2022 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу агентство просило обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Петракова Н.Н. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители агентства возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Никулинского районного суда города Москвы от 29.03.2018 по делу № 2-401/18 с Петракова Н.Н. в пользу Черепенина Александра Владимировича взыскано 18 000 000 руб., 15.10.2018 выдан исполнительный лист.

Постановлением Тропарево-Никулинского ОСП УФССП России по Москве от 09.11.2018 возбуждено исполнительное производство, Петракову Н.Н. предложено добровольно исполнить требование, содержащееся в исполнительном документе, указан расчетный счет для перечисления средств.

19.11.2018 Петраковым Н.Н. на свой счет, открытый в банке, была внесена сумма в размере 18 000 000 руб. (приходный кассовый ордер № 10205) и в этот же день дано платежное поручение о

перечислении денежных средств на счет Тропарево-Никулинского ОСП, в назначении платежа указано на оплату по исполнительному производству.

Постановлением от 26.11.2018 исполнительное производство окончено в связи с исполнением.

Приказами Банка России от 06.12.2018 № ОД-3125 и № ОД-3126 с 06.12.2018 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Полагая, что спорная операция от 19.11.2018 по перечислению денежных средств со счета Петракова Н.Н. совершена с предпочтением, агентство как конкурсный управляющий банка обратилось в суд с иском по настоящему обособленному спору.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 61.3, 61.4, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из того, что оспариваемая банковская операция совершена в пределах месяца до назначения временной администрации с предпочтением по отношению к иным кредиторам должника. Суды также пришли к выводу, что названная операция превышает один процент стоимости активов должника за последний отчетный период (13 220 000 руб.), в силу чего она не может быть отнесена к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности кредитной организации.

Судом округа также отклонен довод ответчика о том, что он является кредитором банка, который внес на свой счет впоследствии перечисленные с него денежные средства. Суд округа исходил из того, что названный довод основан на неверном понимании норм материального права и не препятствует признанию сделки недействительной.

При таких условиях суды удовлетворили заявленные требования.

Между тем судами не учтено следующее.

Положения статьи 189.40 Закона о банкротстве устанавливают особенность оспаривания сделок, совершенных кредитными организациями перед банкротством, при этом не устраняют необходимости доказывания основных признаков, формирующих состав недействительности сделки, в частности, предусмотренных статьей 61.3 Закона о банкротстве.

По смыслу пункта 1 названной статьи ключевым признаком, характеризующим сделку с предпочтением, является предоставление отдельному кредитору в преддверии банкротства приоритета в погашении его требований за счет имущества должника по сравнению с иными кредиторами. Тем самым, оспаривание сделок с предпочтением направлено на воспрепятствование противоправным действиям по

распределению имущества должника с нарушением очередности и на выравнивание шансов всех кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований.

Следовательно, конкурсный управляющий, обращаясь с заявлением об оспаривании платежа Петракова Н.Н., обязан был, в первую очередь, доказать, что требование ответчика было погашено с нарушением очередности за счет имущества банка.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 19.11.2018 Петраковым Н.Н. на свой счет в банке была внесена сумма в размере 18 000 000 руб. и в этот же день дано платежное поручение о перечислении денежных средств. Таким образом, платеж, по сути, был совершен не за счет имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, а за счет личных средств ответчика, что исключает наличие признака предпочтения. Фактически банк в данной ситуации выступал в качестве платежного агента, исполнившего расчетно-кассовую операцию, через счет банка денежные средства транзитно поступили от Петракова Н.Н. в пользу Тропарево-Никулинского ОСП.

Однако даже если исходить из того, что денежные средства вошли в имущественную массу банка, то необходимо отметить следующее. Исходя из особенностей функционирования кредитных организаций недействительными подлежат признанию не любые платежи, осуществленные с предпочтением, а только те из них, которые совершены за пределами обычной хозяйственной деятельности банка. По смыслу пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве презумпции выхода за подобные пределы подразумевают наличие недобросовестности ответчика (его осведомленности о финансовых затруднениях должника; исполнение платежа, несмотря на сформированную в банке картотеку и т.д.).

В то же время в рассматриваемом случае каких-либо признаков недобросовестности в действиях Петракова Н.Н. не установлено, не доказан и факт формирования картотеки неисполненных платежных документов на дату совершения оспариваемой операции. Напротив, Петраков Н.Н., обладая информацией о затруднительном положении кредитной организации, не внес бы на счет банка собственные денежные средства, что дополнительно подтверждает его добросовестность.

При таких условиях у судов не имелось оснований для удовлетворения заявленных требований и признания платежа недействительным как совершенного с предпочтением.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Петракова Н.Н. в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2021 по делу № А40-15546/2019 отменить.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

Г.Г. Кирейкова