

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-25187

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 22.03.2022.  
Полный текст определения изготовлен 29.03.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Хатыповой Р.А. и Чучуновой Н.С.

при участии представителей Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы Скворцовой К.А. (доверенность от 06.10.2020), федерального государственного казенного учреждения «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации Шаброва В.Д. (доверенность от 20.08.2021),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2021 по делу № А40-229211/2020,

### УСТАНОВИЛА:

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее - Фонд) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к федеральному государственному казенному учреждению «Центральное территориальное управление

имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Учреждение) о взыскании 711 782 руб. 09 коп. задолженности по взносам на капитальный ремонт за период с 01.10.2017 по 31.01.2020 и 34 009 руб. 76 коп. пеней, начисленных за период с 11.01.2019 по 05.04.2020 за несвоевременную уплату взносов.

Арбитражный суд города Москвы решением от 29.03.2021 иск удовлетворил.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 02.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2021, отменил решение и отказал Фонду в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фонд, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления от 02.07.2021 и от 30.09.2021 и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением от 17.02.2022 судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба Фонда вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Учреждение просит оставить постановления апелляционного и окружного судов без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Фонда поддержал доводы жалобы, а представитель Учреждения - доводы, приведенные в отзыве на нее.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, за Учреждением на праве оперативного управления закреплены жилые помещения в многоквартирных домах (далее – МКД), расположенных по адресам: Москва, ул. Милашенкова, д. 10, ул. Вешних Вод, д. 2, Оборонная ул., д. 8, Челобитьевское шоссе, д. 14, стр. 1, Стартовая ул., д. 15, корп. 1. Данное право зарегистрировано в установленном порядке.

В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 29.12.2014 № 834-ПП «Об учреждении Фонда капитального ремонта многоквартирных

домов города Москвы» Фонд является региональным оператором капитального ремонта общего имущества в МКД, расположенных на территории города Москвы.

Собственники помещений в указанных домах не выбрали способ формирования фонда капитального ремонта МКД, поэтому его формирование производится на счете регионального оператора.

Поскольку Учреждение в период с 01.10.2017 по 31.01.2020 не исполнило обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт по помещениям, находящимся в ведении Министерства обороны Российской Федерации (далее – Минобороны) и закрепленным за Учреждением на праве оперативного управления, Фонд обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 125, 210, 214, 216, 294, 296, 299, 309, 310, 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 30, 153, 155, 158, 168 - 170 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2008 № 1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом» (далее – постановление № 1053), пунктом 7 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2004 № 1082 (далее – Положение о Минобороны), статьей 75 Закона города Москвы от 27.01.2010 № 2 «Основы жилищной политики города Москвы», постановлениями Правительства Москвы от 29.12.2014 № 832-ПП «О региональной программе капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы» и от 29.12.2014 № 833-ПП «Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы», разъяснениями, приведенными в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - постановление Пленума № 10/22), в пунктах 71 - 81 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных Фондом требований.

Суд первой инстанции указал, что обязанность по содержанию общего имущества и уплате взносов на капитальный ремонт лежит на Учреждении, за которым жилые помещения закреплены на вещном праве оперативного управления и которое выступает от имени Минобороны, осуществляющего права собственника в отношении спорных помещений в МКД; поскольку ответчик данную обязанность не исполнил, с него надлежит взыскать испрашиваемый долг и начисленные по правилам части 14.1 статьи 155

Жилищного кодекса пени, для снижения которых не имеется предусмотренных статьей 333 Гражданского кодекса оснований.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции, сослался на статьи 123.22, 296, 298, 399 Гражданского кодекса, статью 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс), разъяснения, приведенные в пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходил из следующего: Минобороны является главным распорядителем бюджетных средств и несет от имени Российской Федерации субсидиарную ответственность по денежным обязательствам Учреждения; в силу статей 296 и 298 Гражданского кодекса обязанность по текущему содержанию и оплате коммунальных услуг возложена на собственника помещений; учитывая, что выгодоприобретателем при проведении капитального ремонта является собственник, а не оперативный управляющий, арендатор, наниматель, или пользователь, исковые требования о взыскании взносов на капитальный ремонт следовало предъявлять к собственнику имущества и оперативному управляющему; так как Фонд предъявил настоящие требования только к Учреждению, в отсутствие доказательств предъявления требований к Минобороны оснований для удовлетворения иска не имеется.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия считает, что суды апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального права и не учли следующего.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Каждый участник долевой собственности, в том числе собственник помещений в МКД, обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению (статья 249 Гражданского кодекса, часть 1 статьи 39 Жилищного кодекса).

Частью 1 статьи 36 Жилищного кодекса предусмотрено, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме.

Собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание жилого помещения, взносов на капитальный ремонт; обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме распространяется на всех собственников помещений в этом доме с момента возникновения права собственности на помещения в этом доме (части 1 и 3 статьи 158 Жилищного кодекса).

Согласно пункту 3 статьи 214 Гражданского кодекса от имени Российской Федерации права собственника осуществляют органы и лица, указанные в статье 125 данного Кодекса, в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В соответствии с постановлением № 1053 и подпунктом 71 пункта 7 Положения о Минобороны федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим полномочия собственника в отношении недвижимого имущества, находящегося у Вооруженных сил Российской Федерации, является Минобороны, которое закрепляет находящееся в федеральной собственности имущество Вооруженных сил Российской Федерации на праве оперативного управления или хозяйственного ведения за подведомственными ему федеральными учреждениями и федеральными государственными унитарными предприятиями.

Учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества (пункт 1 статьи 296 Гражданского кодекса).

В пункте 5 постановления Пленума № 10/22 разъяснено, что в силу абзаца 5 пункта 1 статьи 216 Гражданского кодекса право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками, данные права на недвижимое имущество возникают с момента их государственной регистрации.

Исходя из смысла статей 210, 296 Гражданского кодекса вещное право оперативного управления не только предоставляет его субъектам правомочия по владению и пользованию имуществом, но и возлагает на них обязанности по содержанию этого имущества.

Статьями 296, 298 Гражданского кодекса, определяющими права и обязанности собственника и учреждения в отношении имущества, находящегося в оперативном управлении, не предусмотрено сохранение обязанности собственника по содержанию переданного в оперативное управление имущества, поэтому собственник, передав Учреждению во владение имущество на данном ограниченном вещном праве, возлагает на него и обязанность по его содержанию.

В соответствии с пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 3 «О порядке закрепления и использования находящихся в федеральной собственности административных зданий, строений и нежилых помещений» эксплуатация государственными органами и организациями закрепленных за ними на праве оперативного управления или хозяйственного ведения административных зданий, сооружений и нежилых помещений осуществляется ими самостоятельно за счет средств, выделяемых по смете, и (или) иных разрешенных источников.

Таким образом, на лиц, владеющих имуществом на праве оперативного управления, с момента возникновения такого права распространяются

требования Жилищного кодекса по содержанию общего имущества в МКД и уплате взносов на капитальный ремонт.

Данный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 по делу № 304-ЭС15-6285 и в пункте 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019.

Как установлено судами и не оспаривается ответчиком, в спорный период Учреждение обладало правом оперативного управления на указанные в иске жилые помещения, зарегистрированным в установленном порядке, поэтому в силу приведенных норм гражданского и жилищного законодательства должно нести обязанность по содержанию общего имущества МКД и уплате взносов на капитальный ремонт.

При таком положении Фонд правомерно предъявил иск о взыскании взносов на капитальный ремонт к Учреждению - обладателю права оперативного управления, что не исключает привлечение к субсидиарной ответственности собственника имущества (Минобороны) по правилам гражданского законодательства.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» разъяснено следующее.

При недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенному учреждению для исполнения его денежных обязательств, по ним от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования отвечает главный распорядитель бюджетных средств, в ведении которого находится соответствующее казенное учреждение (пункт 7 статьи 161, пункт 10 статьи 242.3, пункт 9 статьи 242.4, пункт 9 статьи 242.5 Бюджетного кодекса).

Основанием для привлечения главного распорядителя бюджетных средств к предусмотренной бюджетным законодательством ответственности является наличие неисполненного судебного акта по предъявленному кредитором в суд иску к основному должнику - казенному учреждению (пункт 10 статьи 242.3, пункт 9 статьи 242.4, пункт 9 статьи 242.5 Бюджетного кодекса).

По смыслу указанных норм кредитор вправе одновременно предъявить иск к основному должнику – казенному учреждению и должнику, несущему ответственность при недостаточности лимитов бюджетных обязательств - главному распорядителю бюджетных средств, осуществляющему финансовое обеспечение деятельности находящегося в его ведении казенного учреждения за счет средств соответствующего бюджета.

Поскольку с учетом приведенных норм права и разъяснений кредитор вправе предъявить иск либо к основному должнику - казенному учреждению,

либо одновременно к основному и субсидиарному должникам, непредъявление требования к субсидиарному должнику не может служить основанием для отказа в иске о взыскании долга с основного должника.

Таким образом, является неверным вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что не подлежат удовлетворению требования, предъявленные Фондом к Учреждению ввиду отсутствия доказательств предъявления требований к главному распорядителю бюджетных средств - Минобороны.

При этом суд первой инстанции, правильно применив нормы материального и процессуального права, пришел к обоснованному выводу о наличии у Учреждения обязанности уплатить взносы на капитальный ремонт в указанном в иске размере, который ответчик не оспорил.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что суды апелляционной и кассационной инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, поэтому постановление апелляционного суда от 02.07.2021 и постановление окружного суда от 30.09.2021 на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ следует отменить, а решение суда первой инстанции, выводы которого соответствуют нормам материального права и установленным по делу обстоятельствам, - оставить в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2021 по делу № А40-229211/2020 отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2021.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова