

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-27523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 18 апреля 2022 г.
Определение изготовлено в полном объеме 25 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Медикал Тач"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2021 по делу № А40-217405/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация "Витязь" (далее – общество "Витязь") к обществу с ограниченной ответственностью "Неомед" о взыскании задолженности по арендной плате.

В заседании приняли участие представители:

общества "Медикал Тач" – Маракин Д.А.,

общества "Витязь" – Невский А.А.,

общества "Неомед" – Мосьпанов В.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 24.03.2022 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, общество "Витязь" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу "Неомед" и потребовало взыскать с него 21 400 000 руб. задолженности за аренду земельного участка в городе Старом Осколе Белгородской области с расположенными на нем зданиями: котельной, двумя водозаборными скважинами, водонапорной башней, гаражом, складом пенообразователя с помпой и крупными нежилыми зданиями. В подтверждение своих доводов истец сослался на договор аренды, заключенный 23.04.2018 Финогеновым А.А. (арендодателем) и обществом "Неомед" (арендатором), согласно которому арендодатель предоставил арендатору указанное имущество с 23.04.2018 по 31.03.2019 за 1 500 000 руб. в месяц, а также договор от 02.07.2019, в соответствии с которым Финогенов А.А. уступил обществу "Витязь" требование арендной платы в размере 21 400 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2019 иск удовлетворен частично: с общества "Неомед" взыскано 20 710 000 руб. Суд исходил из доказанности задолженности по арендной плате и обязанности общества "Неомед" её погасить.

23.09.2020 по заявлению общества "Витязь" возбуждено дело о банкротстве общества "Неомед", 12.04.2021 оно признано банкротом (дело № А08-7849/2020).

06.05.2021 общество "Медикал Тач" (кредитор общества "Неомед" в деле о его банкротстве) в порядке, предусмотренном пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее – постановление № 35), обжаловало судебное решение в апелляционном суде, указывая на мнимость договора аренды.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 06.07.2021 оставил судебное решение без изменения. Суд указал, что несогласие общества "Медикал Тач" с судебной оценкой представленных доказательств и установленных обстоятельств не может являться основанием для отмены решения; в рамках искового производства вопрос о вредоносности сделки (пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее – Закон о банкротстве) не может быть разрешен и презумпции из этого Закона не могут быть применены; доводы и доказательства, на которые сослался заявитель, не подтверждают наличие вновь открывшихся обстоятельств, способных в силу статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) повлиять на выводы арбитражного суда при вынесении судебного решения.

С данными выводами согласился суд округа (постановление от 14.07.2021).

В кассационной жалобе общество "Медикал Тач" просило судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права при исследовании

доводов конкурсного кредитора в отношении конкурирующих с ним требований. Заявитель привел доводы, аналогичные доводам апелляционной жалобы, и указал, что ни в апелляционном, ни в кассационном постановлениях нет оценки его аргументам по поводу мнимости сделки.

Общества "Витязь" и "Неомед" в отзывах и в судебном заседании просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель заявителя уточнил требования, указав, что настаивает на отмене постановлений апелляционного и окружного судов с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно пунктам 6 и 10 статьи 16 Закона о банкротстве по общему правилу требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер. Разногласия по требованиям кредиторов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом.

В то же время кредиторы, не участвовавшие в судебных спорах других кредиторов, могут обжаловать судебный акт о взыскании долга или об утверждении мирового соглашения, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, если они полагают, что таким судебным актом нарушены их права и законные интересы, например, если судебный акт основан на недостоверных доказательствах либо сделка ничтожна (пункт 24 постановления № 35, пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

По объективным причинам, связанным с тем, что конкурирующие кредиторы не являлись участниками правоотношений по спору должника с иным кредитором, они ограничены в возможности предоставления прямых доказательств, подтверждающих свои доводы. В то же время они должны заявить такие аргументы или предъявить такие прямые или косвенные доказательства, которые позволили бы суду усомниться в достаточности и достоверности доказательств, положенных в основу обжалованного судебного решения. Бремя опровержения этих сомнений лежит на кредиторе, ранее участвовавшем в судебном споре, учитывая, что именно он состоит в правоотношениях с несостоятельным должником.

Данная правовая позиция неоднократно излагалась Верховным Судом Российской Федерации в судебных актах по результатам рассмотрения кассационных жалоб (например, определения от 05.02.2017 № 305-ЭС17-14948, от 03.02.2020 № 305-ЭС19-18970).

В апелляционной жалобе общество "Медикал Тач" изложило доводы о необычном характере сделки, сославшись помимо прочего на то, что документы об аренде составлены формально, а общество "Неомед" реально не владело и не могло владеть имущественным комплексом, поскольку у него не было на это необходимых ресурсов. Заявитель указал на отсутствие в документах бухгалтерского учета каких-либо сведений об аренде; на то, что арендные платежи не выплачивались за весь период пользования имуществом, что несвойственно для подобных правоотношений; на противоречие аренды имущественного комплекса интересам общества "Неомед", оказывавшего медицинские услуги населению в ином населенном пункте.

Общество "Медикал Тач" настаивало на том, что участники арендных отношений и договора уступки требования связаны между собой и посредством оформления документов они сначала искусственно создали задолженность перед обществом "Витязь" ("дружественным" кредитором) в размере, кратно превышающем требования ближайшего по размеру независимого кредитора, а затем инициировали банкротство по правилам несостоятельности ликвидируемого должника для того, чтобы оказать существенное влияние на процедуру утверждения конкурсного управляющего, контролировать банкротство общества "Неомед" и за счет своих мнимых требований минимизировать имущественные потери должника и уклониться от погашения кредиторской задолженности перед независимыми кредиторами.

Свою позицию общество "Медикал Тач" основывало на совокупности доводов и доказательств, полученных с учетом ограниченных возможностей кредитора – не участника сделки в их сборе и представлении в суд.

Принимая во внимание, что обстоятельства, названные обществом "Медикал Тач", могут повлиять на результат рассмотрения настоящего дела, судебная коллегия полагает, что в целях защиты прав конкурсного кредитора при банкротстве должника (статьи 2, 4 АПК РФ) суду апелляционной инстанции следовало в рассматриваемом случае дать оценку приведенным доводам заявителя апелляционной жалобы (пункт 12 части 2 статьи 271 АПК РФ) и с учетом этого сделать вывод о том, нарушены ли его права и законные интересы принятым судебным актом, на котором основано требование общества "Витязь". Таких выводов в постановлении апелляционного суда нет, а окружной суд не исправил данный недостаток.

Вопреки выводам судов, вопрос о недействительности сделки по специальным признакам, указанным в Законе о банкротстве (статьи 61.2, 61.3), обществом "Медикал Тач" не поднимался, а доводы, основанные на мнимости сделки (статья 170 ГК РФ) вполне допустимы в качестве возражений на иск о взыскании задолженности.

Следует заметить, что мнимая сделка обычно внешне безупречна и совершается только на бумаге: в ней отсутствуют пороки субъектного состава, формы, содержания. Как правило, непосредственным участникам реальных правоотношений не должно составлять особого труда объяснить мотивы своих действий и подтвердить действительный характер сделки согласующимися между собой доказательствами, в том числе и косвенными.

Обжалование судебных актов в порядке, предусмотренном пунктом 24 постановления № 35, действительно осуществляется применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в суде апелляционной инстанции (пункт 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции"). Однако, само по себе такое рассмотрение не является пересмотром по вновь открывшимся обстоятельствам. Суд лишь по аналогии (часть 5 статьи 3 АПК РФ) применяет соответствующие правила, которые не умаляют правовую природу экстраординарного порядка и не препятствуют представлению новых доказательств (определения Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2015 № 304-ЭС15-12643, от 19.05.2020 № 305-ЭС18-5193(3)).

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "Медикал Тач" в предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные постановления апелляционного и окружного судов подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для исследования и оценки доводов общества "Медикал Тач" по поводу пороков сделок между Финогеновым А.А., обществом "Неомед" и обществом "Витязь".

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2021 по делу № А40-217405/2019 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Шилов О.Ю.