

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-2095

г. Москва

30 мая 2022 г.

Дело № А41-88908/2018

резолютивная часть определения объявлена 23.05.2022
полный текст определения изготовлен 30.05.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Самуйлова С.В. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы администрации городского округа Балашиха и конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Заготовитель» на определение Арбитражного суда Московской области от 23.08.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021 по делу № А41-88908/2018.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий закрытым акционерным обществом «Заготовитель» Зюзин Евгений Николаевич, а также представители:

администрации городского округа Балашиха – Сафронов А.В.
(по доверенности от 18.05.2022);

Володина Владимира Германовича – Чеблаков Д.С. (по доверенности от 30.04.2021);

Кузовкина Дмитрия Валерьевича – Богданов П.В. (по доверенности от 18.05.2022), Гейзе Е.Г. (по доверенности от 18.05.2022).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Заготовитель» и представителя администрации городского округа

Балашиха, поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения представителей Володина В.Г. и Кузовкина Д.В., просивших в удовлетворении кассационных жалоб отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в процедуре конкурсного производства, введенной в отношении закрытого акционерного общества «Заготовитель» (далее – общество «Заготовитель»), конкурсный управляющий названным обществом обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности его бывшего руководителя Володина В.Г. и акционеров Кузовкина Д.В. и Левашова С.Б.

Управляющий сослался на ненадлежащее исполнение руководителем общества «Заготовитель» обязанности по ведению (составлению), хранению и передаче конкурсному управляющему документации, связанной с эксплуатацией полигона твердых бытовых отходов «Кучино», а также на ведение упомянутым обществом под влиянием контролировавших его лиц незаконной деятельности по размещению твердых бытовых отходов, повлекшей возникновение обязанности по выплате 6 292 424 200 рублей в возмещение вреда, причиненного окружающей среде (взыскатель – администрация городского округа Балаших (далее – администрация)).

Определением Арбитражного суда Московской области от 23.08.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.12.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, администрация и конкурсный управляющий выражают несогласие с указанными определением и постановлениями судов, просят их отменить, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзывах на кассационную жалобу Володин В.Г. и Кузовкин Д.В. просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2022 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на них, объяснениях конкурсного управляющего обществом «Заготовитель» и явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в обособленном споре, судебная коллегия считает, что жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций в рамках настоящего дела, а также следует из вступивших в законную силу решений Арбитражного суда Московской области от 08.06.2018 по делу № А41-63211/2017 и от 06.09.2017 по делу № А41-49755/2017, основным видом деятельности, осуществляемой обществом «Заготовитель», являлось размещение твердых бытовых отходов на полигоне «Кучино».

Эта деятельность велась на основании договора аренды от 17.04.2009 № 1364, заключенного администрацией (арендодателем) и правопродшественником общества «Заготовитель» (арендатором). На праве аренды общество «Заготовитель» владело земельным участком площадью 50,5 гектара. По условиям договора аренды лишь часть указанного земельного участка (площадью 12 гектаров) было разрешено использовать для приема и захоронения твердых бытовых отходов, остальная часть участка передана в аренду для проведения работ по рекультивации.

Решением комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, по обеспечению пожарной безопасности городского округа Балашиха от 22.06.2017 деятельность полигона «Кучино» приостановлена.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.09.2017 по делу № А41-49755/2017 названный договор аренды расторгнут по требованию арендодателя в связи с нарушениями, допущенными арендатором. При рассмотрении дела суд установил, что общество «Заготовитель», эксплуатируя мусорный полигон, размещало твердые бытовые отходы на всем арендованном им земельном участке площадью 50,5 гектара, а также допустило смещение тела полигона на смежный земельный участок (на площадь 4,0001 гектара). Работы по рекультивации оно не выполняло.

В дальнейшем Арбитражным судом Московской области рассмотрен иск администрации к обществу «Заготовитель» о возмещении вреда, причиненного окружающей среде (дело № А41-63211/2017). Решением суда от 08.06.2018 с общества «Заготовитель» в пользу администрации взысканы 3 746 841 900 рублей в качестве компенсации вреда, причиненного окружающей среде в процессе эксплуатации той части полигона «Кучино», что расположена на земельном участке, предоставленном по договору аренды, 2 545 582 300 рублей – как компенсация вреда, возникшего вследствие размещения отходов на земле, не находящейся в аренде.

После вступления решения Арбитражного суда Московской области от 08.06.2018 по делу № А41-63211/2017 в законную силу администрация обратилась в суд с заявлением о признании общества «Заготовитель» банкротом. На основании ее заявления возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности. Администрация является единственным конкурсным кредитором общества «Заготовитель».

В ходе конкурсного производства управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Володина В.Г. Кузовкина Д.В. и Левашова С.Б.

Согласно имеющейся в деле выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – реестр юридических лиц) общество «Заготовитель»

создано 16.07.2013 путем реорганизации в форме преобразования (правопреемственник – общество с ограниченной ответственностью «Заготовитель»). С момента создания общества «Заготовитель» Володин В.Г. являлся его руководителем. В выписке из реестра юридических лиц в отношении общества «Заготовитель» отражено, что на момент его создания (16.07.2013) акционерами являлись три иностранные компании (Республика Сейшелы), Кузовкин Д.В. (0,1897 процента акций) и Левашов С.Б. (0,1138 процента акций), реестродержатель – само общество «Заготовитель».

Отказывая в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, суды исходили из того, что обязанность по передаче документации общества «Заготовитель» конкурсному управляющему не была исполнена Володиным В.Г. в связи с ее изъятием правоохранительными органами. Суды сочли, что лица, виновные в причинении вреда окружающей среде, установлены приговором Балашихинского городского суда Московской области от 07.06.2018. Это Корчагина Э.С. (работала с 23.10.2012 в должности инженера по охране окружающей среды, а с 01.12.2013 – в должности заместителя генерального директора по экологии) и Корнилаев Э.А. (работал с 15.10.2012 в должности мастера полигона). Именно они признаны виновными в совершении преступления, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 247 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов), тогда как в отношении Володина В.Г. следователем вынесено постановление от 14.02.2018 об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных статьями 247, 293 и 330 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Опираясь на выписку из реестра юридических лиц, суды не признали Кузовкина Д.В и Левашова С.Б. контролирующими общество «Заготовитель» лицами ввиду того, что им принадлежали миноритарные пакеты акций.

Между тем судами не учтено следующее.

Пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, действовавшим в период осуществления обществом «Заготовитель» деятельности, связанной с размещением отходов на полигоне «Кучино», положенной в обоснование требования о привлечении к субсидиарной ответственности, была установлена ответственность контролирующих должника лиц за доведение подконтрольного хозяйственного общества до банкротства. В настоящее время эта ответственность закреплена в пункте 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к банкротству подконтрольного общества (невозможности погашения требований кредиторов), понимаются такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством (абзац первый пункта 16 постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

При этом руководитель юридического лица, в частности, несет ответственность за нарушение обязанностей по организации системы управления юридическим лицом, по выбору и контролю за действиями (бездействием) работников юридического лица (абзац первый пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление № 62)). Нарушение этих обязанностей в ряде случаев может стать необходимой причиной объективного банкротства. В такой ситуации руководитель отвечает за свои действия (бездействие), а не за действия (бездействие) работников, поскольку упомянутые обязанности по организации, выбору и контролю являются собственными обязанностями руководителя.

Определяя объем вменяемых руководителю названных обязанностей следует учитывать, что он, действительно, имеет право делегировать конкретные функции подчиненным работникам, доверять их компетентности и честности до обоснованного предела. Однако руководитель, реализовавший право на делегирование, не может уклониться от контроля за выполнением делегированных функций. По смыслу разъяснений, приведенных в абзацах втором и третьем пункта 5 постановления № 62, при разрешении вопроса о том, выполнены или нет руководителем указанные обязанности, следует учитывать обстоятельства каждого конкретного случая, в частности, такие как характер и масштаб хозяйственной деятельности подконтрольного юридического лица, фактически сложившаяся на предприятии ситуация, от которых зависят круг непосредственных обязанностей руководителя, роль директора в управлении юридическим лицом.

В рассматриваемом случае, администрация и конкурсный управляющий обращали внимание на то, что основной вид деятельности общества «Заготовитель» – размещение отходов. При осуществлении этой деятельности отходы размещались на всем арендованном земельном участке площадью 50,5 гектара, тогда как общество «Заготовитель» могло использовать для этих целей лишь часть участка площадью 12 гектаров, оно допустило смещение тела полигона отходов на смежный земельный участок площадью около 4 гектаров, работы по рекультивации не выполняло. Исходя из характера основного вида деятельности общества, масштаба вменяемых нарушений (многократное превышение площади поверхности, на которую свозились отходы, невыполнение рекультивационных мероприятий), руководитель Володин В.Г. не мог не знать об этих нарушениях. Следовательно, он не вправе формально ссылаться на то, что делегировал функции по определению мест размещения отходов Корчагиной Э.С. (инженеру по охране окружающей среды, заместителю генерального директора по экологии) и Корнилаеву Э.А. (мастеру полигона) как на основание освобождения от ответственности, так как

руководитель в любом случае отвечает за бездействие, выразившееся в неосуществлении контроля за действиями названных работников.

Вопреки выводам судов сам по себе факт непривлечения Володина В.Г. к уголовной ответственности не свидетельствует об отсутствии состава гражданского правонарушения. Постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Володина В.Г. не образует преюдицию для арбитражного суда (статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами не исследованы вопросы о том, был бы причинен вред окружающей среде и, как следствие, наступило бы объективное банкротство общества «Заготовитель» при построении Володиным В.Г. надлежащей системы контроля, соответствующей обычной деловой практике.

Более того, лицам, контролирующим общество «Заготовитель», вменялось создание и поддержание механизма, направленного на сокрытие реальной выручки от размещения отходов. Как полагал управляющий, сданная обществом «Заготовитель» бухгалтерская отчетность являлась явно недостоверной: в ней не отражен реальный оборот денежных средств, возникший в связи с эксплуатацией мусорного полигона. Так, факт осуществления деятельности по размещению отходов и ее масштабы установлены в ходе рассмотрения Арбитражным судом Московской области дел № А41-49755/2017 и № А41-63211/2017. Примерная выручка за те объемы отходов, которые фактически находятся на полигоне «Кучино», как полагал управляющий, может быть исчислена исходя из установленных тарифов. Однако в таком размере денежные средства на счета общества «Заготовитель» не поступали. Эти счета пополнялись лишь на суммы, сопоставимые с размером арендной платы, которую необходимо было уплатить за пользование земельным участком. Сведения о судьбе доходов, полученных при эксплуатации полигона, контролирующими лицами не раскрыты. В процедуре конкурсного производства имущество общества «Заготовитель» не выявлено. По мнению управляющего, отсутствие должного учета доходов стало необходимой причиной банкротства общества «Заготовитель».

В нарушение требований статей 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды не проверили данные доводы, приводимые конкурсным управляющим обществом «Заготовитель».

Рассматривая вопрос о круге конечных бенефициаров общества «Заготовитель», суды не отнесли к числу последних Кузовкина Д.В. и Левашова С.Б., сославшись на выписку из реестра юридических лиц.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 149 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 44 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьей 8 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» владельцы акций определяются на основании реестра акционеров, а не реестра юридических лиц.

В силу пункта 5 статьи 3 Федерального закона от 02.07.2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», вступившего в силу с 01.10.2013,

акционерные общества, которые на день вступления в силу этого Закона были держателями реестров акционеров, сохраняли право вести указанные реестры в течение года после дня вступления в силу данного Закона. По истечении годового срока акционерные общества обязаны были передать ведение реестра лицу, имеющему предусмотренную законом лицензию, в соответствии с пунктом 2 статьи 149 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции упомянутого Закона). По мнению конкурсного управляющего, общество «Заготовитель» приведенные правила проигнорировало, после 01.10.2014 не передало реестр акционеров независимому регистратору, пытаясь сохранить возможность произвольного ведения и изменения данного реестра.

Разрешая спор, суды не выяснили, был ли реестр акционеров общества «Заготовитель» передан регистратору, где находится этот реестр в настоящее время, изымался ли он правоохранительными органами, не установили лиц, являвшихся акционерами общества «Заготовитель», не проверили доводы относительно того, что иностранные компании, упомянутые в реестре юридических лиц в качестве акционеров, таковыми не могли являться в принципе, поскольку не значатся в торговом реестре Республики Сейшелы.

До установления указанных обстоятельств вывод судов о миноритарном характере участия Кузовкина Д.В. и Левашова С.Б. в обществе «Заготовитель» является преждевременным.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов администрации, в связи с чем обжалуемые определение и постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует установить лиц, контролировавших общество «Заготовитель», проверить доводы относительно сложившейся в этом обществе системы ведения бизнеса в части контроля за действиями работников, отражения реальной выручки от размещения отходов, выяснить, кем эта система создавалась и поддерживалась, исследовать вопрос о том, явились ли действия по созданию и поддержанию упомянутой системы необходимой причиной банкротства общества «Заготовитель».

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 23.08.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021 по делу № А41-88908/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

судья

судья

И.В. Разумов

С.В. Самуйлов

О.Ю.Шилохвост