

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-29298
Дело № А40-204329/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 01.06.2022

Полный текст определения изготовлен 08.06.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Павловой Н.В.

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе акционерного общества «АльфаСтрахование» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2021 по делу № А40-204329/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2021 по тому же делу по исковому заявлению акционерного общества «АльфаСтрахование» к обществу с ограниченной

ответственностью «РентаТрак» о взыскании страхового возмещения в размере 1 208 683, 93 рубля,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Авилон Автомобильная Группа».

В судебном заседании приняли участие:

- от акционерного общества «АльфаСтрахование» - Сиутова О.А.;
- от акционерного общества «Авилон Автомобильная Группа» - Бармина О.В., Лисивец Н.В.

Общество с ограниченной ответственностью «РентаТрак», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

как установлено судами и следует из материалов дела, 21.02.2020 водитель Денисов А.А. на принадлежащем обществу с ограниченной ответственностью «РентаТрак» (г. Москва; далее – ООО «РентраТрак», общество) на праве собственности транспортном средстве КАМАЗ совершил на парковочной площадке наезд на металлическую перетяжку, на опору освещения здания и причинил механические повреждения принадлежащим акционерному обществу «Авилон Автомобильная Группа» (г. Москва; далее –

страхователь, АО «ААГ») автомобилям марки BMW X7, BMW X6, BMW X1, Миникупер, которые стояли на парковочной площадке.

Определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 21.02.2020 водитель транспортного средства КАМАЗ Денисов А.А. был признан виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия из-за нарушения пункта 8.1 Правил дорожного движения (утверждены постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090).

Водитель Денисов А.А. обжаловал указанное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, по результатам обжалования уполномоченным органом вынесено решение от 16.03.2020 № Д-1271, которым определение от 21.02.2020 изменено путем исключения из него выводов о нарушении Денисовым А.А. пункта 8.1 Правил дорожного движения.

Акционерное общество «АльфаСтрахование» (г. Москва; далее – заявитель, страховщик), учитывая, что 19.12.2019 между ним и АО «ААГ» заключен договор страхования имущества №0780R/820/20014/19, предметом которого является страхование имущественных интересов, связанных с владением, пользованием и распоряжением имуществом, вследствие его утраты, повреждения, гибели или уничтожения, признало вышеуказанное событие страховым случаем и произвело выплату АО «ААГ» страхового возмещения в сумме 1 208 683,93 рубля.

В дальнейшем заявитель, руководствуясь статьями 965, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), направил в адрес общества претензию с требованием о возмещении убытков, которая была оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения заявителя в суд с иском по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021 и постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 25.11.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, страховщик, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, просит отменить принятые по настоящему делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 13.04.2021 кассационная жалоба заявителя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

При рассмотрении настоящего дела суды указали на то, что, учитывая содержание решения от 16.03.2020 № Д-1271, вина водителя ООО «РентаТрак» в причинении вреда автомобилям, принадлежащим АО «ААГ», отсутствует.

Сославшись на правовую позицию, изложенную в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 10.08.2021 № 59-КГ21-2-К9, суды указали на то, что в настоящем случае произошло взаимодействие источников повышенной опасности (транспортных средств), при котором их владельцы отвечают друг перед другом на общих основаниях.

Между тем судами не учтено следующее.

Юридическая конструкция понятия «источник повышенной опасности», а также особенности возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, закреплены в нормах Гражданского кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Верховный Суд Российской Федерации также неоднократно указывал на то, что эксплуатируемые колесные транспортные средства (в частности, автомобили) являются источником повышенной опасности (Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и др.).

При рассмотрении настоящего дела суды пришли к выводу, в соответствии с которым в результате наезда транспортного средства ООО «РентраТрак» на препятствия был причинен ущерб транспортным средствам, принадлежащим АО «ААГ», то есть произошло взаимодействие транспортных средств - источников повышенной опасности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Применив к настоящему случаю положения пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса, суды указали на то, что согласно пунктам 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса вред, причиненный личности или

имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Поскольку вина водителя ООО «РентаТрак» установлена не была, в соответствии с положениями статьи 1064 Гражданского кодекса основания для удовлетворения иска страховщика, как указали суды, отсутствуют.

Между тем под воздействием источников повышенной опасности следует понимать не только их непосредственный контакт друг с другом, но и любое воздействие друг на друга, в том числе и опосредованное, которое является следствием их эксплуатации, связанной с повышенной опасностью такой деятельности со стороны обоих владельцев.

Таким образом, учитывая положения статьи 1079 Гражданского кодекса, транспортное средство может считаться источником повышенной опасности только во время его эксплуатации, поскольку именно тогда создается угроза повышенной опасности для окружающих лиц и их имущества.

Поскольку факт эксплуатации имущества (транспортные средства), принадлежащего АО «ААГ», не установлен, такое имущество, размещенное на стоянке, не может считаться источником повышенной опасности.

В данном случае судами не установлено взаимодействие двух источников повышенной опасности, повреждения, полученные имуществом АО «ААГ», не являлись следствием его эксплуатации, возникли в результате эксплуатации источника повышенной опасности, принадлежащего ООО «РентаТрак», АО «ААГ» не является лицом, деятельность которого была связана с повышенной опасностью для окружающих, то есть лицом, несущим ответственность в соответствии с положениями статьи 1079 Гражданского кодекса. Следовательно, ссылка судов на правовую позицию, содержащуюся в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 10.08.2021 № 59-КГ21-2-К9, не является верной.

Таким образом, суды, верно установив фактические обстоятельства при рассмотрении настоящего дела, применили пункт 3 статьи 1079 Гражданского кодекса без наличия соответствующих оснований.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшееся по делу решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении судам следует учитывать правовую позицию, изложенную в настоящем определении, вынести обоснованные и законные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2021 по делу № А40-204329/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин