

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-9015

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу Федоркова Алексея Владимировича и Ерохина Ивана Алексеевича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.03.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.02.2022 по делу № А32-18585/2020 по иску Федоркова А.В. и Ерохина И.А. к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ»), обществу с ограниченной ответственностью «ЮгАвиаСервис» (далее – ООО «ЮгАвиаСервис») о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции, расходов по оплате услуг эвакуатора, оценке ущерба, иных судебных расходов, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, финансового омбудсмена по ОСАГО АНО «СОДФУ»,

установил:

дело рассмотрено Арбитражным судом Краснодарского края на основании определения Белоглинского районного суда Краснодарского края о передаче по подсудности.

С учетом уточнения исковых требований Федорков А.В. просил Арбитражный суд Краснодарского края взыскать с АО «СОГАЗ» сумму страхового возмещения в размере 400 000 руб., неустойку с 05.07.2019 по

25.08.2020 в размере 400 000 руб., финансовую санкцию с 05.07.2019 по 17.02.2021 в соответствии в абзацем 3 пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в размере 118 800 руб., стоимость услуг эвакуатора 35 000 руб., расходы по оценке ущерба 15 000 руб.; с ООО «ЮгАвиаСервис» в счет возмещения ущерба 88 641 руб.; распределить между ответчиками судебные расходы.

С учетом уточнения Ерохин И.А. просил Арбитражный суд Краснодарского края взыскать с АО «СОГАЗ» сумму страхового возмещения в размере 162 300 руб., неустойку с 05.07.2019 по 25.08.2020 в размере 162 300 руб., финансовую санкцию с 05.07.2019 по 17.02.2021 в соответствии в абзацем 3 пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в размере 118 800 руб., стоимость услуг эвакуатора 35 000 руб., расходы по оценке ущерба 10 000 руб., расходы по оплате услуг нотариуса 3 300 руб., почтовые расходы 346 руб. 40 коп., расходы по оплате услуг представителя 15 000 руб.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.03.2021 с АО «СОГАЗ» в пользу Федоркова А.В. взыскано: 248 000 руб. суммы страхового возмещения, 103 416 руб. неустойки с 05.07.2019 по 25.08.2020, финансовая санкция с 05.07.2019 по 17.02.2021 в размере 73 656 руб., расходы по оценке стоимости ущерба в размере 9 000 руб., 1 571 руб. 72 коп. расходы по оплате услуг нотариуса, 361 руб. 12 коп. почтовые расходы, 7 938 руб. расходы по оплате услуг представителя.

С ООО «ЮгАвиаСервис» в пользу Федоркова А.В. взыскана сумма 88 641 руб. в счет возмещения ущерба, 299 руб. 38 коп. расходы по оплате услуг нотариуса, 68 руб. 79 коп. почтовые расходы, 1 512 руб. расходы по оплате услуг представителя.

Федоркову А.В. отказано в удовлетворении остальной части требований.

С АО «СОГАЗ» в пользу Ерохина И.А. взыскано: 152 000 руб. страхового возмещения, 63 384 руб. неустойки с 05.07.2019 по 25.08.2020, финансовая санкция с 05.07.2019 по 17.02.2021 в размере 45 144 руб., расходы по оценке стоимости ущерба в размере 7 300 руб., 2 409 руб. расходов по оплате услуг нотариуса, 252 руб. 87 коп. почтовых расходов, 10 250 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Ерохину И.А. в удовлетворении остальной части требований отказано.

Распределены судебные расходы на оплату государственной пошлины и судебной экспертизы.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.02.2022, решение суда первой инстанции

изменено, резолютивная часть изложена в следующей редакции.

Взыскать с АО «СОГАЗ» в пользу Федоркова А.В. 300 280 руб. 00 коп. страхового возмещения, 125 216 руб. 76 коп. неустойки, 89 183 руб. 16 коп. финансовой санкции, 8 094 руб. 00 коп. расходов по оценке стоимости ущерба, 1 466 руб. 51 коп. расходов по оплате услуг нотариуса, 336 руб. 95 коп. почтовых расходов, 7 406 руб. 61 коп. расходов по оплате услуг представителя.

Взыскать с ООО «ЮгАвиаСервис» в пользу Федоркова А.В. 88 641 руб. 00 коп. возмещения ущерба, 252 руб. 53 коп. расходов по оплате услуг нотариуса, 58 руб. 02 коп. почтовых расходов, 1 275 руб. 39 коп. расходов по оплате услуг представителя.

В удовлетворении остальной части требований Федоркову А.В. отказать.

Взыскать с АО «СОГАЗ» в пользу Ерохина И.А. 99 720 руб. 00 коп. страхового возмещения, 41 583 руб. 24 коп. неустойки, 29 616 руб. 84 коп. финансовой санкции, 3 573 руб. 00 коп. расходов по оценке стоимости ущерба, 1 179 руб. 09 коп. расходов по оплате услуг нотариуса, 123 руб. 77 коп. почтовых расходов, 5 359 руб. 50 коп. расходов по оплате услуг представителя.

В удовлетворении остальной части требований Ерохину И.А. отказать.

Повторно распределены судебные расходы на оплату государственной пошлины и судебной экспертизы.

В остальной части судебный акт первой инстанции оставлен без изменения.

В кассационной жалобе Федорков А.В. и Ерохин И.А., ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просят обжалуемые судебные акты изменить, удовлетворить их исковые требования в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 09.09.2018 по вине водителя автомобиля

Рено Докер произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в результате которого причинен вред автопоезду, состоящему из транспортного средства КАМАЗ 5320, принадлежащего Федоркову А.В., и прицепа к грузовым транспортным средствам, принадлежащего Ерохину И.А.

На момент ДТП гражданская ответственность причинителя вреда была застрахована в АО «СОГАЗ», которое 14.06.2019 получило заявление истцов о выплате страхового возмещения.

Невыполнение требований Федоркова А.В. и Ерохина И.А. в полном объеме послужило основанием для предъявления иска в суд.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 7, 12 Закона об ОСАГО, разъяснениями, изложенными в пунктах 36, 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 1641-О, с учетом результатов судебной экспертизы, исходил из того, что тягач и прицеп в процессе движения образуют автопоезд и рассматриваются как одно транспортное средство, в связи с чем размер предельной суммы страхового возмещения в рассматриваемом случае составляет 400 000 руб.

Между истцами суд первой инстанции данную сумму распределил следующим образом: 248 000 руб. (62 %) в пользу Федоркова А.В., 152 000 руб. в пользу Ерохина А.В. (38 %).

В отношении требования о взыскании неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты суд первой инстанции установил основания для ее снижения по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд также усмотрел основания для взыскания неустойки за нарушение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате (финансовой санкции); расходов по оплате услуг эвакуатора, которые подлежат включению в состав страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред; судебных расходов.

Требования к ООО «ЮгАвиаСервис» удовлетворены с учетом принципа полного возмещения вреда (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) в сумме, превышающей размер страхового возмещения, подлежащего выплате АО «СОГАЗ», в пределах заявленных исковых требований.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на допущенную арифметическую ошибку, устраняя которую

распределил сумму подлежащего возмещению АО «СОГАЗ» ущерба следующим образом: в пользу Федоркова А.В. подлежит взысканию сумма 300 280 руб. 00 коп. (75,07 %), а в пользу Ерохина И.А. – 99 720 руб. 00 коп. (24,93 %). Аналогичным образом произведен перерасчет и иных удовлетворенных исковых требований, включая судебные расходы.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Доводы жалобы о том, что сумма страхового возмещения составляет 400 000 руб. каждому собственнику поврежденного транспортного средства (тягача и прицепа), необходимости возмещения расходов по независимой оценке причиненного ущерба в полном объеме, необоснованном включении расходов по оплате услуг эвакуатора в состав страховой суммы, недоказанности АО «СОГАЗ» несоразмерности предъявленной ко взысканию неустойки, по существу, направлены на пересмотр доказательств по делу и установление иных, отличных от установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств, что не относится к полномочиям кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Кассационная жалоба не содержит доводов, подтверждающих существенные нарушения судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявшие на исход дела, и являющихся основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федоркову Алексею Владимировичу и Ерохину Ивану Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко