

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-5425
Дело № А17-5513/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 08.06.2022.

Определение в полном объеме изготовлено 16.06.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Павловой Н.В.,
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Л-Ком» на решение Арбитражного суда Ивановской области от 01.04.2021 по делу № А17-5513/2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.01.2022 по тому же делу по исковому заявлению акционерного общества «АИГ страховая компания» к обществу с ограниченной ответственностью «Л-Ком», обществу с ограниченной ответственностью «Союз

ДК» о возмещении ущерба в порядке суброгации в сумме 4 436 569 рублей 5 копеек,

при участии в деле общества с ограниченной ответственностью «Юнион Групп» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебном заседании приняли участие:

– от общества с ограниченной ответственностью «Л-Ком» - Шкурников В.А., Шумилов А.С.;

– от акционерного общества «АИГ страховая компания» - Трубников А.В.

Общества с ограниченной ответственностью «Союз ДК» и «Юнион Групп», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

как установлено судами и следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Л-Ком» (г. Москва; далее – ООО «Л-Ком», заявитель) является собственником здания торгово-развлекательного центра «РИО», расположенного по адресу: город Москва, Дмитровское шоссе, дом 163а, корпус 1 (далее – здание).

Между ООО «Л-Ком» (арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Юнион Групп» (г. Москва; далее – ООО «Юнион Групп»,

арендатор) заключен договор аренды от 12.03.2013 № 1, в соответствии с которым арендатору переданы нежилые помещения общей площадью 176 140,9 кв.м, расположенные в здании, а именно - подвал, этаж 1, а1, а2, 2.

Между ООО «Юнион Групп» (арендатор) и обществом с ограниченной ответственностью «Союз ДК» (г. Иваново; далее – ООО «Союз ДК», субарендатор) заключен договор субаренды нежилого помещения от 01.11.2016 № О-16/01/11-16-К, согласно которому арендатор предоставляет, а субарендатор принимает в субаренду нежилое помещение общей площадью 11277 кв.м, расположенное на минус первом этаже здания.

Также договор субаренды был заключен между ООО «Юнион Групп» (арендатор) и обществом с ограниченной ответственностью «Хелли Хансен» (г. Москва; далее – ООО «Хелли Хансен», субарендатор). Согласно договору субаренды нежилого помещения от 23.01.2017 № ДВ65g/17-к арендатор обязуется предоставить, а субарендатор принимает в субаренду нежилое помещение общей площадью 252 квадратных метра, расположенное в здании на втором этаже, условный номер № В65g.

Между акционерным обществом «АИГ страховая компания» (г. Москва; далее – страховщик, истец) и ООО «Хелли Хансен» (страхователь) заключен договор страхования имущества (далее – договор страхования) от всех рисков в отношении отделки помещений и товарных запасов страхователя, территорией страхования является г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 163, корп. 1, ТЦ «РИО».

По условиям договора страхователь обязуется в указанный срок оплатить страховую премию и соблюдать условия настоящего договора, а страховщик обязуется при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение в соответствии с условиями договора.

Страхование, предусмотренное договором, действует с 23.03.2017 по 31.01.2018, оба дня включительно.

10.07.2017 в здании произошел пожар.

В результате пожара, как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.01.2018, обгорела складированная текстильная продукция и товары народного потребления в торговых павильонах на минус первом этаже на площади 1000 кв.м, в результате пожара был задымлен внутренний объем здания на площади 70000 кв.м; причиной возникновения пожара послужило загорание горючих материалов от теплового проявления электрического тока при аварийном пожароопасном режиме работы, связанным с повышенной токовой нагрузкой (перегрузкой) в силовом электрическом кабеле, организации, ответственной за его эксплуатацию - ООО «Союз ДК».

Также постановление, как установлено судами при рассмотрении настоящего дела, содержит указание на то, что в ходе проверки выявлены признаки административного правонарушения, выраженные в нарушении требований Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», а также пункта 61 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме», повлекшие причинение легкого вреда здоровью людей, а также уничтожение и повреждение чужого имущества.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 18.10.2017, оставленным без изменения решением Бутырского районного суда города Москвы от 08.06.2018, ООО «Л-Ком» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ООО «Хелли Хансен» обратилось в адрес страховщика с заявлениями (извещениями) о наступлении страхового случая.

Пожар признан страховщиком страховым случаем, страховщиком по платежному поручению от 22.11.2017 № 44358 выплачено ООО «Хелли Хансен» страховое возмещение в сумме 4 436 569 рублей 5 копеек.

Ссылаясь на то, что страховщику в связи с выплатой страхового возмещения в порядке суброгации перешли права требования к лицам, виновным в возникновении пожара, а также ответственным за противопожарную безопасность, страховщик обратился в Арбитражный суд Ивановской области с иском по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 01.04.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.01.2022, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, просит отменить принятые по делу судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций и принять новый судебный акт.

В отзыве на кассационную жалобу страховщик просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 21.04.2021 кассационная жалоба заявителя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Разрешая спор, суды трех инстанций исходили из того, что причиной возникновения пожара послужили нарушения, допущенные ООО «Союз ДК» при эксплуатации силового электрического кабеля, а ООО «Л-Ком» были нарушены требования противопожарной безопасности (объемно-планировочные решения зданий и сооружений в совокупности с системой

противодымной защиты не обеспечили предотвращение или ограничение распространения продуктов горения за пределы помещения и (или) пожарного отсека секции минус первого этажа здания для обеспечения безопасной эвакуации людей из здания), следовательно, поведение ООО «Союз ДК» и ООО «Л-Ком» противоправно и достаточно для причинения вреда.

Суды сослались на то, что с учетом характера допущенных нарушений, повреждение имущества ООО «Хелли Хансен» находится в причинно-следственной связи с противоправным бездействием ООО «Л-Ком» как собственника здания.

Суды также указали на то, что договор аренды не может изменять, перераспределять или ограничивать публичные обязанности сторон по обеспечению исполнения правил пожарной безопасности, вытекающие из норм законодательства. Само по себе наличие арендатора спорного помещения не освобождает собственника от необходимости соблюдения требований противопожарной безопасности.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

По общему правилу, солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства (пункт 1 статьи 322 Гражданского кодекса).

Согласно статье 1080 Гражданского кодекса лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. По смыслу приведенных норм солидарная ответственность наступает при наличии в действиях каждого из ответчиков состава правонарушения, включая факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) причинителя вреда и причинением вреда.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 постановления от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» дал разъяснения, что вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 Гражданского кодекса, в полном объеме лицом, причинившим вред.

При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса).

Тот факт, что ООО «Л-Ком» является собственником здания, в помещении которого произошел пожар, сам по себе не означает, что именно это общество должно отвечать за вызванные пожаром убытки по вине иного лица, с которым оно не совершал никаких совместных действий, являющихся причиной пожара.

Отклоняя довод ООО «Л-Ком» о том, что решение Бутырского районного суда города Москвы от 08.06.2018, которое положено в основу судебного вывода о солидарной ответственности, не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора, суды указали на то, что этот довод не соответствует положениям части 3 статьи 69 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающим, что вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Вместе с тем решение Бутырского районного суда города Москвы принято не по гражданскому делу, а по делу об административном правонарушении, рассмотренному в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, поэтому оно применительно к правилам статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не носит преюдициального характера.

Кроме того, такие элементы состава деликтного обязательства как виновность и противоправность, не могут быть установлены преюдициально, так как их содержание в деликтном обязательстве и в составе административного правонарушения являются различными.

В отсутствие нарушений, допущенных ООО «Союз ДК» при эксплуатации силового электрического кабеля, пожар бы не возник и ущерб имуществу третьих лиц не был бы причинен. Следовательно, вывод суда о наличии причинно-следственной связи между выявленными у ООО «Л-Ком» нарушениями и наступившими в результате пожара последствиями ошибочен.

Так как в действиях ООО «Л-Ком» отсутствует состав для возникновения солидарного обязательства по возмещению вреда, у суда не имелось правовых оснований для квалификации действий ООО «Л-Ком» и действий ООО «Союз ДК» в качестве совместных, так как это не соответствует положениям статей 322, 1064, 1080 Гражданского кодекса.

В свою очередь, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о совершении двумя ответчиками единого нарушения.

Суд кассационной инстанции отмеченные нарушения не устранил.

Поскольку судами допущены существенные нарушения в применении и толковании норм материального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав ООО «Л-Ком», обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291¹¹, пункта 4 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части, в которой удовлетворены иски о взыскании к ООО «Л-Ком» о солидарном взыскании суммы ущерба и распределены судебные расходы, с принятием в этой части нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований истца к ООО «Л-Ком» и взыскании в пользу страховщика суммы ущерба и понесенных судебных расходов с ООО «Союз ДК».

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 01.04.2021 по делу № А17-5513/2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.01.2022 по тому же делу отменить в части удовлетворения иска акционерного общества «АИГ страховая компания» к обществу с ограниченной ответственностью «Л-Ком», обществу с ограниченной ответственностью «Союз ДК» и взыскания с указанных лиц солидарно 4 436 569 рублей 5 копеек ущерба, а также в части распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В указанной части принять новый судебный акт.

Иск акционерного общества «АИГ страховая компания» к обществу с ограниченной ответственностью «Союз ДК» о возмещении ущерба удовлетворить. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Союз

ДК» в пользу акционерного общества «АИГ страховая компания» 4 436 569 рублей 5 копеек в счет возмещения ущерба в порядке суброгации, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 45 183 рублей.

В удовлетворении иска акционерного общества «АИГ страховая компания» к обществу с ограниченной ответственностью «Л-Ком» отказать.

В остальной части решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций оставить без изменения.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин