

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС22-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 09 июня 2022 г.
Полный текст определения изготовлен 17 июня 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е,
судей Золотовой Е.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе государственной корпорации развития «ВЭБ. РФ» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.11.2021 по делу № А32-46211/2020 Арбитражного суда Краснодарского края

по исковому заявлению государственной корпорации развития «ВЭБ. РФ» к акционерному обществу «ФортеИнвест» об обращении взыскания на залоговое имущество - долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Сочи-Плаза», установив начальную стоимость предмета залога в 1 (один) рубль,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Сочи-Плаза».

В заседании приняли участие представители:

от государственной корпорации развития «ВЭБ. РФ» - Арутюнян Р.И., Шишлянников К.И.;

от акционерного общества «ФортеИнвест» - Чередникова Н.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

государственная корпорация развития «ВЭБ. РФ» (далее – корпорация) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к акционерному обществу «ФортеИнвест» (далее - общество «ФортеИнвест») об обращении взыскания на залоговое имущество - долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Сочи-Плаза», установив начальную стоимость предмета залога в 1 (один) рубль, ссылаясь в обоснование иска на возникновение задолженности по кредитному соглашению от 22.03.2012 № 110100/1278, заключенному между корпорацией и обществом с ограниченной ответственностью «Сочи-Плаза» (далее - общество «Сочи-Плаза»), в обеспечение обязательств по которому предоставлен залог.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.04.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021, иск удовлетворен. Суд обратил взыскание на принадлежащую обществу «ФортеИнвест» долю в размере 746 950 411/1 200 000 000 в уставном капитале общества «Сочи-Плаза» путем ее реализации с публичных торгов, установив начальную цену предмета залога в размере 1 (один) рубль.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.11.2021 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций изменены, из резолютивной части решения суда исключены слова «установив начальную цену предмета залога в размере 1 (один) рубль».

Не согласившись с принятым по делу постановлением арбитражного суда кассационной инстанции, корпорация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт, ссылаясь на допущенные арбитражным судом кассационной инстанции существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е от 27.04.2022 кассационная жалоба корпорации вместе с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «ФортеИнвест» просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

В судебном заседании представитель корпорации поддержал доводы кассационной жалобы в полном объеме, представитель общества «ФортеИнвест» возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность состоявшихся по делу судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанции - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между корпорацией (кредитор) и обществом «Сочи-Плаза» (заемщик) заключено кредитное соглашение от 22.03.2012 № 110100/1278, по которому корпорация обязалась предоставить заемщику денежные средства в форме кредитной линии с лимитом выдачи в размере 2 460 000 000 руб., а общество «Сочи-Плаза» - возратить кредит и уплатить проценты за пользование кредитом. Предоставление обществу «Сочи-Плаза» кредита осуществлено корпорацией на общую сумму 2 433 461 563 руб. 53 коп. несколькими траншами на основании заявок заемщика.

В целях обеспечения исполнения обязательств общества «Сочи-Плаза» по вышеназванному кредитному соглашению между корпорацией и акционерной компанией с ограниченной ответственностью «Комбринк проперти холдинг инк» (COMBRINK PROPERTY HOLDING INC) (далее - общество «Комбринк проперти холдинг инк») заключен договор залога доли от 06.03.2013 (с учетом дополнения № 1 от 16.07.2018) в уставном капитале общества «Сочи-Плаза» в размере 746 950 411/1 200 000 000. Номинальная стоимость доли на дату заключения договора залога 746 950 411 руб. Залоговая стоимость доли определяется исходя из ее номинальной стоимости с дисконтом 20% и составляет 597 560 328 руб. 80 коп.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по соглашению и/или залогодателем обязательств по договору залога залогодержатель для удовлетворения своих требований к заемщику вправе обратиться с иском к залогодателю. Залогодатель обращает взыскание на

предмет залога в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункты 3.1, 3.2 договора залога).

Впоследствии корпорация и общество «ФортеИнвест» заключили дополнение № 1 к кредитному соглашению от 22.03.2012, согласно которому общество, заключившее с обществом «Комбринк проперти холдинг инк» договор купли-продажи доли в уставном капитале компании, принимает на себя обязательства компании по договору залога. Начальная продажная цена предмета залога для целей обращения взыскания (цена реализации) устанавливается в размере стоимости предмета залога, указанной в пункте 1.2 данного договора, за исключением случая определения начальной продажной цены по результатам оценки, решение о проведении которой принимается залогодержателем одновременно с принятием решения об обращении взыскания на предмет залога (пункт 3.4). Оценщик выбирается залогодержателем самостоятельно, залогодатель соглашается не оспаривать выбор залогодержателем оценщика (пункт 3.5).

Корпорация выполнила обязательства по предоставлению денежных средств обществу «Сочи-Плаза» в указанном объеме, однако обязательства по возврату кредита, уплате процентов и комиссии по кредитному соглашению последнее надлежащим образом не исполнило. В связи с тем, что период допущенной заемщиком просрочки по оплате задолженности по кредитному соглашению составлял более пяти рабочих дней, корпорация направила заемщику письмо от 29.05.2019 № 12384/D00000 об объявлении задолженности заемщика срочной к платежу с требованием погасить задолженность по кредитному соглашению в течение 5 (пяти) рабочих дней, включая основной долг, просроченные проценты, а также предусмотренную кредитным соглашением неустойку на просроченный долг, просроченные проценты и комиссию. Требование по кредитному соглашению общество «Сочи-Плаза» не исполнило.

Определениями Арбитражного суда Краснодарского края от 27.11.2019 и от 18.09.2020 по делу № А32-28164/2019 в отношении общества «Сочи-Плаза» введена процедура несостоятельности (банкротства) – наблюдение; требования корпорации признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов общества «Сочи-Плаза» в общем размере 4 091 076 237, 46 руб., из которых 4 477 051 386 руб. 44 коп. как обеспеченные залогом имущества должника, и решением суда от 21.09.2020 - общество «Сочи-Плаза» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства.

В связи с ненадлежащим исполнением обществом «Сочи-Плаза» обязательств по кредитному соглашению, корпорация направила обществу «ФортеИнвест» требование от 29.05.2018 № 12385/D00000 об объявлении задолженности срочной к платежу и о намерении обратиться взыскание на долю в уставном капитале должника. В соответствии с расчетом истца размер задолженности компании по кредитному соглашению по состоянию на 23.05.2019 составляет 3 731 654 660 руб. 08 коп. Согласно отчету об оценке от 22.05.2020 № 346-65/2020, подготовленному обществом с ограниченной ответственностью «Центр оценки «Аверс», рыночная стоимость доли в уставном капитале общества «Сочи-Плаза», принадлежащая обществу «ФортеИнвест» в размере 746 950 411/1 200 000 000, по состоянию на 31.03.2020 составляет 1 (один) руб.

Поскольку задолженность общества «Сочи-Плаза» в соответствии с дополнением № 1 к кредитному соглашению ответчиком не погашена, а заемные обязательства обеспечены залогом доли в уставном капитале, принадлежащей обществу «ФортеИнвест», истец обратился в суд с иском об обращении взыскания на залоговое имущество.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 329, 334, 335, 337 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ), установив факт неисполнения обществом «Сочи-Плаза» обязательств по кредитному соглашению, пришли к выводу о наличии оснований для обращения взыскания на заложенное имущество в виде доли в уставном капитале общества «Сочи-Плаза». При этом суд апелляционной инстанции учел изменение правового регулирования обращения взыскания на заложенное движимое имущество в судебном порядке, не предусматривающее установление начальной продажной цены заложенного движимого имущества в судебном акте об обращении взыскания на предмет залога и указал на возможность корректировки судебным приставом-исполнителем стоимости доли, определенной на основании отчета оценщика, на основании проведенной в рамках исполнительного производства экспертизы.

Изменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и исключая из резолютивной части решения суда первой инстанции указание на установление начальной цены предмета залога в размере 1 (один) рубль, арбитражный суд кассационной инстанции обратил внимание на обоснованность выводов апелляционного суда об отсутствии с 01.07.2014 законодательно установленного требования об определении судами начальной продажной цены заложенного движимого имущества. При этом суд округа

указал, что суд апелляционной инстанции не устранил ошибку суда первой инстанции и не учел, что оценка имущества, на которое обращается взыскание производится судебным приставом- исполнителем.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334, пунктом 1 статьи 348 Гражданского кодекса в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательства кредитор, чьи права по обязательству обеспечены залогом, имеет право получить удовлетворение из стоимости имущества, переданного в залог. Неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обеспеченного залогом обязательства является основанием для обращения взыскания на заложенное имущество.

Если иное не предусмотрено законом, соглашением сторон или решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, согласованная сторонами стоимость предмета залога признается ценой реализации (начальной продажной ценой) предмета залога при обращении на него взыскания (пункт 3 статьи 340 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 349 Гражданского кодекса обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество. Если соглашением сторон предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество, залогодержатель вправе предъявить в суд требование об обращении взыскания на заложенное имущество.

Анализ приведенных положений гражданского законодательства позволяет сделать вывод о том, что обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется под контролем суда, что должно обеспечивать надлежащую защиту прав и законных интересов залогодателя и залогодержателя. Поскольку целью договора залога является не переход права собственности на предмет залога от залогодателя к другому лицу (в том числе к залогодержателю), а удовлетворение требований залогодержателя за счет стоимости имущества, переданного в залог, то при возникновении спора о цене реализации (начальной продажной цене) предмета залога, данный спор подлежит разрешению судом в рамках рассмотрения требования об обращении взыскания на имущество.

При удешевлении предмета залога законный интерес залогодержателя заключается в том, чтобы начальная продажная цена была определена на уровне ниже указанной в договоре стоимости предмета залога. В обратном

случае торги могут быть признаны несостоявшимися из-за отсутствия предложений покупателей. При удорожании предмета залога как залогодатель, так и залогодержатель заинтересованы в определении начальной продажной цены выше первоначально определенной стоимости имущества, поскольку это позволит обеспечить наиболее полное удовлетворение требований по обеспеченному залогом обязательству.

С учетом изложенного, при наличии спора между залогодателем и залогодержателем цена реализации (начальная продажная цена) предмета залога при обращении взыскания на него устанавливается судом исходя из рыночной цены этого имущества, как отражающей наиболее вероятную величину выручки, которая может быть получена при реализации имущества.

Такое понимание положений гражданского законодательства о залоге соответствует позиции, изложенной в пунктах 5 и 6 Обзора практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.1998 № 26), сохраняющей свою актуальность с учетом пункта 3 статьи 340 Гражданского кодекса.

В данном случае при обращении в суд с требованием об обращении взыскания на заложенное имущество, корпорация поставила вопрос об установлении начальной продажной цены имущества, определив эту цену в размере 1 (один) рубль на основании отчета от 22.05.2020 № 346-65/2020, подготовленного обществом с ограниченной ответственностью «Центр оценки «Аверс». В свою очередь, общество «ФортеИнвест» возражало относительно установления начальной продажной цены предмета залога в указанном размере, в том числе посредством предъявления самостоятельного иска по другому делу.

В связи с этим позиция арбитражного суда кассационной инстанции о том, что при рассмотрении настоящего дела у суда отсутствовала обязанность в случае спора о стоимости имущества определить в судебном акте начальную продажную цену, является ошибочной. Поскольку при разрешении спора об обращении взыскания на предмет залога между сторонами возник спор о стоимости имущества, по которой должна осуществляться его реализация, указанный спор подлежал рассмотрению по существу.

В то же время Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций об установлении начальной продажной цены имущества в размере 1 (один) рубль.

Правила определения цены реализации (начальной продажной цены) предмета залога закреплены в пункте 3 статьи 340 Гражданского кодекса: стороны вправе предусмотреть иную цену реализации, чем согласованную стоимость предмета залога.

Применительно к залогу недействительным (ничтожным) является соглашение, ограничивающее установление цены реализации (начальной продажной ценой) предмета залога первоначально определенной стоимостью имущества (залоговая стоимость), а также исключающее право залогодателя оспаривать достоверность определения рыночной стоимости предмета залога. Иной подход лишил бы залогодателя возможности противостоять злоупотреблениям с оценкой предмета залога со стороны залогодержателя, приводил бы к ущемлению императивно установленного права залогодателя на получение денежных средств, вырученных от реализации имущества (статья 9, абзац второй пункта 3 статьи 334, пункт 4 статьи 421 и пункт 1 статьи 422 Гражданского кодекса).

По настоящему делу в договоре залога стороны установили, что залогодержателю предоставляется право с принятием решения об обращении залога определить начальную продажную цену по результатам оценки. Вместе с тем, принимая во внимание положения статьи 9, абзаца второго пункта 3 статьи 334 Гражданского кодекса, из этого не следует, что залогодатель не имеет права оспаривать оценку предмета залога. Соответственно, наличие упомянутого условия в договоре залога не могло являться основанием для того, чтобы отчет от 22.05.2020 № 346-65/2020, рассматривался судами первой и апелляционной инстанций в качестве исключительного доказательства, подтверждающего рыночную стоимость предмета залога.

Предложение залогодержателя о реализации предмета залога по цене 1 (один) рубль само по себе давало основания судам для того, чтобы усомниться в допустимости обращения взыскания по такой цене, поскольку согласно положениям статьи 337 Гражданского кодекса, пункта 4 статьи 78 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» требования залогодержателя удовлетворяются только после погашения расходов на проведения торгов. Если залогодержатель действительно считает, что оценка в 1 (один) рубль соответствует рыночной оценке, то таким образом по результатам торгов со всей очевидностью не будут компенсированы даже расходы на проведение торгов.

Отклоняя возражения общества «ФортеИнвест» относительно установления начальной цены предмета долей в уставном капитале общества

«Сочи-Плаза» в размере 1 (один) рубль, суды первой и апелляционной инстанций сослались на недостаточность имущества должника, в отношении которого открыто конкурсное производство. С точки зрения судов, поскольку согласно проведенной в рамках дела о банкротстве оценки стоимость всего имущества общества «Сочи-Плаза» составляет 2 352 229 566 руб., а размер требований кредиторов - 4 100 824 995 руб. 18 коп., то вероятность удовлетворения требований участника из требований участия ничтожно мала, что в свою очередь свидетельствует о том, что стоимость такой доли минимальна.

Однако обществом «ФортеИнвест» в материалы дела представлены доказательства, которые по доводам ответчика свидетельствуют об увеличении стоимости активов общества «Сочи-Плаза» в виде удорожания реконструируемого имущества (гостиничного комплекса) за счет произведенных в нем неотделимых и дорогостоящих улучшений, осуществленных уже после составления оценки в рамках дела о банкротстве. Исполняя свою процессуальную обязанность по представлению доказательств, свидетельствующих о том, что рыночная стоимость имущества, являющегося предметом залога, существенно отличается от его оценки, общество «ФортеИнвест» заявило ходатайство о назначении экспертизы, в удовлетворении которого судом первой инстанции было отказано. В нарушение положений статьи 71, части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данные доводы и подтверждающие их доказательства судами не приняты во внимание и оставлены без оценки.

Кроме того, в судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации стороны подтвердили, что собранием кредиторов общества «Сочи-Плаза» от 31.03.2022 единогласно, в том числе с учетом голосов корпорации, принято решение о заключении мирового соглашения в рамках дела о банкротстве №А32-28164/2019.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а дело - подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, разрешить вопрос об установлении цены реализации (начальной продажной

цены) предмета залога при обращении на него взыскания с учетом доводов и возражений сторон, при необходимости разрешив вопрос о назначении судебной оценочной экспертизы, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.04.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.11.2021 по делу № А32-46211/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судья

Е.Н. Золотова

Судья

Н.С. Чучунова