

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС22-4310

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.06.2022

Резолютивная часть определения объявлена 21.06.2022.

Полный текст определения изготовлен 28.06.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Борисовой Е.Е., Чучуновой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экспресс Лес» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 06.07.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2021 по делу № А03-8273/2021,

установила:

Индивидуальный предприниматель глава крестьянского (фермерского) хозяйства Андрюхов Анатолий Анатольевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Экспресс Лес» (далее – общество «Экспресс Лес») о взыскании 844 238 руб. задолженности по соглашению о переводе долга от 22.04.2019.

Суд первой инстанции решением от 06.07.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 17.09.2021 и суда округа от 16.12.2021, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Экспресс Лес», ссылаясь на существенное нарушение

судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые судебные акты, в удовлетворении исковых требований отказать.

Определением от 01.06.2022 судьи Верховного Суда Российской Федерации кассационная жалоба общества «Экспресс Лес» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Общество «Экспресс Лес» и предприниматель, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Геркулес» (далее – компания «Геркулес», поставщик) и обществом «Экспресс Лес» (покупатель) заключён договор поставки от 27.12.2018 № 2429/1 (далее – договор поставки), в соответствии с пунктом 1.1 которого поставщик обязался поставить и передать в собственность покупателя товар (дизельное топливо), а покупатель обязался принять и оплатить товар.

По универсальному передаточному документу от 27.12.2018 компания «Геркулес» поставила обществу «Экспресс Лес» товар на сумму 1 094 238 руб.

Общество «Экспресс Лес» обязательство по оплате полученного товара исполнило не в полном объёме, в связи с чем образовалась задолженность в размере 844 238 руб.

Предприниматель (новый должник), общество «Экспресс Лес» (должник) и компания «Геркулес» (кредитор) 22.04.2019 заключили соглашение о переводе долга (далее – соглашение, соглашение о переводе долга), по условиям пункта 1.1 которого новый должник принял на себя обязательства должника по уплате задолженности согласно акту сверки по состоянию на 31.03.2019. На момент подписания соглашения сумма задолженности составила 844 238 руб.

Согласно пункту 1.4 соглашения новый должник обязался погасить задолженность в срок до 01.10.2019 путём перечисления денежных средств на расчётный счёт кредитора либо иным способом.

Новый должник также принял на себя обязательства должника по уплате процентов за пользование коммерческим кредитом из расчёта, указанного в договоре поставки, а также обязательства по уплате неустойки в размере 0,09 % от суммы договора за каждый день просрочки (пункт 1.5 соглашения).

Соглашением о зачёте однородных встречных требований от 29.09.2019 компания «Геркулес» и предприниматель с целью частичного прекращения взаимных обязательств произвели зачёт, в том числе: задолженности предпринимателя перед компанией «Геркулес» по соглашению о переводе долга в сумме 844 238 руб.

Предприниматель, ссылаясь на погашение задолженности должника (общества «Экспресс Лес») перед компанией «Геркулес» и переход к нему на основании абзаца 2 пункта 3 статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ) права кредитора на получение от должника указанной суммы задолженности, обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на статьи 309, 310, 391, 392.1, 516, 575 Гражданского кодекса и разъяснения, изложенные в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» (далее - постановление Пленума № 54).

Суд первой инстанции, не усмотрев в соглашении о переводе долга намерения сторон заключить договор в рамках привативного перевода долга и положений об освобождении предыдущего должника от ответственности перед новым должником (новым кредитором), признал перевод долга кумулятивным, отметив при этом, что действующее законодательство запрещает договор дарения между коммерческими организациями.

При названных обстоятельствах, учитывая не представление должником доказательств уплаты долга новому должнику, суд пришел к выводу о наличии у общества «Экспресс Лес» неисполненного денежного обязательства перед предпринимателем и удовлетворил иск.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем суды не учли следующее.

По смыслу статьи 421 и пункта 3 статьи 391 Гражданского кодекса при переводе долга по обязательству, связанному с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, либо первоначальный должник выбывает из обязательства (привативный перевод долга), либо первоначальный и новый должники отвечают перед кредитором солидарно (кумулятивный перевод долга). Соглашением сторон также может быть предусмотрена субсидиарная ответственность.

В случае перевода долга в собственном смысле слова (привативный перевод долга) первоначальный должник имеет возможность заключить соглашение о переводе долга с иным лицом (новым должником) с согласия кредитора, вне зависимости от субъектного статуса участников оборота. В результате заключения соглашения между первоначальным должником и новым должником и согласия кредитора происходит замена лица на стороне должника в обязательстве: первоначальный должник выбывает из обязательства и его обязанность в отношении кредитора прекращается (абзац первый пункта 1 и пункт 2 статьи 391 Гражданского кодекса).

При кумулятивном переводе долга имеет место присоединение нового должника к ранее возникшему обязательству, которое в результате такого присоединения по общему правилу трансформируется в обязательство с множественностью лиц на стороне должника (солидарная обязанность). Согласие первоначального должника для заключения соглашения о таком переводе долга не требуется. При этом кумулятивный перевод долга допускается только по обязательствам, связанным с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности (абзац второй пункта 1 и пункт 3 статьи 391 ГК РФ).

Как разъяснено Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 27 Постановления № 54, если из соглашения кредитора, первоначального и нового должников по обязательству, связанному с осуществлением предпринимательской деятельности, неясно, привативный или кумулятивный перевод долга согласован ими, следует исходить из того, что первоначальный должник выбывает из обязательства (пункт 1 статьи 322, статья 391 ГК РФ).

Таким образом, если воля сторон направлена на перевод долга, то в случае заключения трёхстороннего соглашения между первоначальным должником, новым должником и кредитором, из которого неясно, заключен ли перевод долга в соответствии с абзацем первым или вторым пункта 1 статьи 391 ГК РФ, указанное соглашение следует рассматривать как направленное на привативный перевод долга, то есть на замену должника в обязательстве, а не на присоединение к обязательству нового должника.

При этом исполнение нового должника, совершенное при привативном переводе долга, не предоставляет ему прав (требований), в том числе суброгационных или регрессных, к первоначальному должнику. Если при привативном переводе долга отсутствует денежное предоставление со стороны первоначального должника и не доказано намерение нового должника одарить первоначального, презюмируется, что возмездность подобной сделки имеет иные, не связанные с денежными основания.

Не связанные с денежными основания возмездности сделки (пункт 3 статьи 432 Гражданского кодекса), в частности, могут вытекать из внутригрупповых отношений первоначального и нового должников, из отношений сторон договора вне его рамок, например, из заключения новой выгодной сделки, списания долга по другому договору, предоставления иных благ, способных удовлетворять потребности участников оборота.

Изложенное согласуется с правовыми подходами, выраженными в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2017 № 310-ЭС17-3279 (2), от 25.05.2020 № 306-ЭС19-28454, что нашло отражение в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018 (пункт 19).

Согласно материалам дела соглашение заключено между обществом «Экспресс Лес», как первоначальным должником, предпринимателем, как новым должником, и компанией «Геркулес», как кредитором, и не предусматривает солидарной либо субсидиарной ответственности первоначального должника перед кредитором.

Судами не установлены обстоятельства, которые бы свидетельствовали о том, что при заключении соглашения предприниматель в действительности преследовал цель выкупить у компании «Геркулес» права (требования) к обществу «Экспресс Лес», либо стать солидарным должником, что позволяло бы предпринимателю после погашения им обязательств перед компанией «Геркулес» требовать уплаты соответствующих сумм от первоначального должника по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 325, пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса.

В свою очередь, общество «Экспресс Лес» при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций в подтверждение довода о наличии между сторонами внутригрупповых отношений представляло договор займа, заключенный между ним и предпринимателем, а также копии платежных поручений, в приобщении которых судами ему было отказано. Вместе с тем изучение данных документов могло подтвердить или опровергнуть возмездный характер его отношений с предпринимателем.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому принятые по делу судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ следует отменить, а дело - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, а также правовые позиции, закрепленные в пункте 27 Постановления № 54 и Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018 (пункт 19), вынести на обсуждение сторон вопрос о надлежащей квалификации соглашения и проверить доводы сторон относительно соблюдения принципа возмездности при его заключении, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 06.07.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2021 по делу № А03-8273/2021 отменить.

Дело № А03-8273/2021 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Борисова Е.Е.

Судья

Чучунова Н.С.