

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-10461

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (г. Санкт – Петербург; далее – страховая компания, заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо – Западного округа от 09.03.2022 по делу № А56-15860/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению страховой компании к обществу с ограниченной ответственностью «Развитие» (далее – общество) о признании недействительным как заключенного под влиянием обмана со стороны страхователя договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, оформленного полисом,

### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2021 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо – Западного округа от 09.03.2022, решение суда первой инстанции от 21.05.2021 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Иск о признании договора страхования транспортного средства недействительным мотивирован сообщением страхователем при заключении указанного договора ложных сведений, о недостоверности которых страховщик узнал после наступления страхового случая.

Согласно пункту 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации, если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, указанных в пункте 1 данной статьи, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 179 названного Кодекса.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались обстоятельствами заключения договора страхования и положениями статей

179 и 944 Гражданского кодекса Российской Федерации и установили отсутствие умысла страхователя, направленного на сокрытие обстоятельств или предоставление ложных сведений, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая.

Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной только при установлении умысла лица, совершившего обман, и при условии нахождения обстоятельств, относительно которых был совершен обман, в причинной связи с решением о заключении сделки.

Суды признали, что отсутствие претензий по существу представленных страхователем во время заключения договора сведений и выдача ему страхового полиса фактически подтверждали согласие страховщика с достаточностью и достоверностью предоставленной обществом информации и достижение сторонами соглашения об отсутствии дополнительных факторов риска.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется. Изложенные в настоящей жалобе доводы не опровергают выводы судов.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

## ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова