

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-10770

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2022 по делу № А56-14214/2021

по заявлению федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (далее – учреждение) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 16.02.2021 по делу № Т02-129/21,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «Глобал» обратилось в управление с жалобой на действия организатора торгов при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающих территорий учебных корпусов учреждения.

Решением управления жалоба признана обоснованной, а действия организатора торгов нарушающими пункт 2 части 1 статьи 3, часть 9 статьи 3.2, пункт 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), что выразилось в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований норм статей, допущенное вследствие незаконного установления в пункте 18.2 информационной карты документации ненадлежащего дискриминационного порядка оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки».

В целях устранения нарушений выдано предписание.

Признавая ненормативные правовые акты законными, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 3, 3.2, 4, 18.1 Закона о закупках, пришли к выводу о доказанности антимонопольным органом наличия в действиях учреждения вменяемых нарушений.

Судебные инстанции указали, что организатор торгов оценивал участников по наличию опыта успешного оказания услуг по комплексной уборке и обслуживанию помещений зданий, являющихся объектами культурного наследия и принадлежащих образовательным организациям, при этом потребность установления квалификационных требований в части опыта оказания аналогичных услуг исключительно на объектах культурного наследия необоснована.

Кроме того, рассматриваемый квалификационный критерий являлся значимым (60 процентов), что делало участие в закупке бессмысленным, поскольку для победы в торгах участнику, не имеющему опыта оказания аналогичных услуг на объектах культурного наследия, следовало снизить стоимость оказываемых услуг более чем на 95 процентов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию учреждения по спору, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова