ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-24614

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 июня 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 23 июня 2022 г.
Полный текст определения изготовлен 30 июня 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Поповой Г.Г.,

судей Борисовой Е.Е., Золотовой Е.Н.,

при участии Долгушина Андрея Владимировича (далее - Долгушин А.В., паспорт),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Долгушина А.В. на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2021 по делу № А40-260044/2018,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Торгсервис» (далее – общество «Торгсервис») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Юнипол» (далее – общество «Юнипол») о взыскании задолженности по договору хранения от 14.02.2017 № 1/02Х в размере 12 840 000 руб. и обращении взыскания на имущество.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2018 иск удовлетворен частично, с общества «Юнипол» в пользу общества «Торгсервис»

взыскано 12 840 000 руб., а также расходы на уплате государственной пошлины.

Данное решение суда в апелляционном порядке не обжаловалось и вступило в законную силу 20.12.2018.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2019 в порядке процессуального правопреемства произведена замена истца по делу - общества «Торгсервис» на Тулупова Илью Владимировича в связи с состоявшейся между названными лицами уступкой прав (требований).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2020 в порядке процессуального правопреемства вновь произведена замена истца по делу - Тулупова Ильи Владимировича на Долгушина А.В. в связи с состоявшейся между названными лицами уступкой прав (требований).

Долгушин А.В. 17.02.2021 обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в порядке 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и просил взыскать в его пользу 792 186 руб. 71 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021, в удовлетворении заявления об индексации присужденных денежных сумм отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.09.2021 оставил определение суда первой инстанции от 29.04.2021 и постановление суда апелляционной инстанции от 15.07.2021 без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Долгушин А.В. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит отменить судебные акты арбитражных судов, вынесенные по вопросу индексации присужденных денежных сумм, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2021 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Подносовой И.Л. от 14.04.2022 определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2021 отменено, кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании заявитель поддержал доводы кассационной жалобы в полном объеме.

Общество «Юнипол», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобы вместе с делом, в судебное заседание своего представителя не направило. Согласно части 2 статьи 291.10 АПК РФ неявка

надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., выслушав объяснение лица, участвующего в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные акты арбитражных судов, принятые по вопросу об индексации присужденных денежных сумм, подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

В обоснование заявления об индексации присужденных сумм Долгушин А.В. указывал, что ответчик перечислил 12 840 000 руб. только 11.02.2021, в связи с чем в его пользу подлежит взысканию сумма индексации, которая по расчету взыскателя на 11.02.2021 составила 792 186 руб. 71 коп.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды трех инстанций руководствовались частью 1 статьи 183 АПК РФ, действовавшей в редакции до внесения в нее изменений Федеральным законом от 11.06.2022 № 177-ФЗ «О внесении изменений в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в соответствии с которой арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит по заявлению взыскателя индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Как указали суды, соглашение между сторонами об индексации присужденных денежных сумм или соответствующий федеральный закон в данном случае отсутствуют.

Кроме того, судами отмечено, что в случае ненадлежащего исполнения должником судебного решения, возлагающего на него обязанность по выполнению денежного обязательства, взыскатель с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, ГК РФ) процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства.

Между тем судами не учтено следующее.

При рассмотрении дела суды руководствовались частью 1 статьи 183 АПК РФ, действовавшей в редакции до внесения в нее изменений

Федеральным законом от 11.06.2022 № 177-ФЗ «О внесении изменения в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в соответствии с которой арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит по заявлению взыскателя индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

В соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации высшим органом конституционного контроля в Российской Федерации является Конституционный Суд Российской Федерации. Он наделен полномочиями, в том числе в отношении федеральных конституционных законов, федеральных законов, проверки их на соответствие Конституции Российской Федерации. Если федеральный конституционный закон, федеральный закон или их отдельные положения будут признаны неконституционными, то они утрачивают силу.

Согласно части пятой статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Закон о Конституционном Суде) с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации, которым нормативный акт или отдельные его положения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, применение либо реализация каким-либо иным способом нормативного акта или отдельных его положений не допускается.

Данной нормой также предусмотрено, что суды общей юрисдикции, арбитражные суды при рассмотрении дел после вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации (включая дела, производство по которым возбуждено и решения предшествующих судебных инстанций состоялись до вступления в силу этого постановления Конституционного Суда Российской Федерации) не вправе руководствоваться нормативным актом или отдельными его положениями, признанными этим постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 АПК РФ в связи с запросом Арбитражного суда Республики Татарстан и жалобой гражданина В.В. Сторублевцева» (далее - постановление от 22.07.2021 № 40-П) часть 1 статьи 183 АПК РФ признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой она - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм - не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная ею индексация.

При этом Конституционным Судом Российской Федерации указано, что до внесения в действующее правовое регулирование изменений, арбитражным судам в целях реализации части 1 статьи 183 АПК РФ, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены федеральным законом, признаваемым судом как основание для проведения такой

индексации, или договором, надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации официальную статистическую информацию об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, которая размещается в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации.

Названное постановление Конституционного Суда Российской Федерации 26.07.2021 опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации (http://pravo.gov.ru) и согласно статье 78, части 1 статьи 79 Закона о Конституционном Суде вступило в силу с указанного дня.

Таким образом, начиная с 26.07.2021 при разрешении вопроса об индексации присужденных денежных сумм арбитражные суды, в том числе при пересмотре судебных актов судами апелляционной и кассационной инстанций, не вправе отказывать в индексации по основаниям, связанным с тем, что договором или федеральным законом не предусмотрен её механизм, поскольку в указанной части статья 183 АПК РФ вошла в противоречие с предписаниями Конституции Российской Федерации и не подлежит применению.

Как следует из материалов дела, рассмотрение Арбитражным судом Московского округа кассационной жалобы Долгушина А.В. по вопросу об индексации присужденных денежных сумм происходило в судебном заседании 15.09.2021, то есть после вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Однако данное постановление не было учтено арбитражным судом кассационной инстанции, что привело к необоснованному оставлению в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, которые отказали в удовлетворении заявления об индексации, применив неконституционные положения закона.

Нельзя согласиться с мнением судов о том, что наличие у заявителя права требовать уплаты процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса, путем предъявления отдельного иска, может выступать самостоятельным основанием для отказа в индексации присужденных денежных сумм.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в пункте 3 постановления от 22.07.2021 № 40-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, полноценное осуществление данного права невозможно при отсутствии правовых механизмов, с помощью которых выигравшая судебный спор сторона могла бы компенсировать неблагоприятные для нее последствия несвоевременного исполнения судебного акта стороной, спор проигравшей. Одним из таких негативных последствий для стороны, в чью пользу судом взысканы денежные суммы, является обесценивание этих сумм в результате инфляционных процессов, наличие

которых в экономике учитывается федеральным законодателем, в частности, при установлении прогнозируемого уровня инфляции в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год.

Компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения, складывающиеся между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательства, возложенные на него судебным решением, призвана индексация взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, имеющая целью восстановление покупательной способности причитающихся взыскателю по решению суда денежных средств, утраченной ввиду инфляции в период исполнения должником данного решения, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод.

По своей правовой природе индексация присужденных денежных сумм представляет собой упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. При этом индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов

Такой же подход к правовой природе индексации был выражен Конституционным Судом Российской Федерации в пункте 3 постановления от 23.07.2018 №35-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Т.В. Ивановой, И.М. Митина и Е.В.Шкотова», где также указано, что механизм индексации взысканных судом денежных сумм направлен на поддержание покупательной способности взысканных судом денежных сумм, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить денежные средства, в задержке их выплаты.

При этом, исходя из того, что арбитражное процессуальное законодательство не регулирует отношения по возмещению убытков одной из сторон материально-правового спора, установление в части 1 статьи 183 АПК РФ упрощенного порядка возмещения финансовых потерь при длительной невыплате присужденных судом денежных средств служит лишь дополнительной гарантией, направленной на обеспечение защиты прав взыскателя, и не препятствует возможности возмещения таких финансовых потерь по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности путем предъявления самостоятельного требования о применении способа защиты от убытков из-за инфляции в зависимости от вида спорного правоотношения на основании пункта 2 статьи 317, статей 393, 394 и 395 ГК РФ (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 06.10.2008 № 738-О-О и от 25.06.2019 № 1717-О).

На основании изложенного следует констатировать, что требование об индексации присужденных денежных сумм и требование о выплате процентов в соответствие со статьей 395 ГК РФ представляют собой два возможных способа возмещения потерь, из которых индексация присужденнных денежных сумм в отличие от выплаты процентов по правилам статьи 395 ГК РФ направлена на возмещение потерь, вызванных непосредственно неисполнением судебного акта, и отказ в применении одного из указанных способов по мотивам, связанным с наличием как таковой возможности для заявителя прибегнуть к другому способу возмещения потерь, неправомерен.

Поскольку в данном случае Долгушин А.В. обратился именно за индексацией присужденных денежных сумм, его требование подлежало рассмотрению по существу по правилам, установленным статьей 183 АПК РФ, то есть в рамках ранее рассмотренного дела без необходимости предъявления иного самостоятельного иска.

Необходимо также учесть, что во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации принят Федеральный закон от 11.06.2022 № 177-ФЗ «О внесении изменений в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», которым часть 1 статьи 183 АПК РФ изложена в новой редакции.

В соответствии с новой редакцией нормы по общему правилу присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена. При этом в качестве общего правила для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные акты арбитражных судов, состоявшиеся по вопросу индексации присужденных денежных сумм, подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ как принятые при существенном нарушении норм процессуального права, а дело - подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, проверить расчеты истца, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2021 по делу № А40-260044/2018 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Г.Г.Попова

Судья Е.Е. Борисова

Судья Е. Н. Золотова