

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-6482(23, 26)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 30 июня 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 7 июля 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Зарубиной Е.Н. и Самуйлова С.В.,

с использованием системы веб-конференции, при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Финансово-строительная компания «Гарант» (далее – должник) Сыромятникова Вадима Евгеньевича, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет» (далее – конкурсный управляющий, кредитор, заявители) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2021 по делу № А63-577/2015 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) должника.

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего – Кухтина С.С.;

кредитора – Степанель И.О.;

Даниловой Галины Ивановны – Никитенко А.Н.;

Данилова В.В., Данилова Р.В.– Ландик И.С. (участвовавший в судебном заседании путём использования системы веб-конференции).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 31.05.2022 о передаче кассационных жалоб вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также

объяснения представителей лиц, участвующих в обособленном споре, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника вступившими в законную силу определениями Арбитражного суда Ставропольского края от 29.06.2018 и 14.03.2019 признано доказанным наличие оснований для привлечения Данилова В.В., Данилова Р.В. и Даниловой Г.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по рассмотрению вопроса о размере их субсидиарной ответственности приостановлено до окончания формирования конкурсной массы должника.

Впоследствии после возобновления производства по обособленному спору, определением Арбитражного суда Ставропольского края от 31.08.2021 установлен размер субсидиарной ответственности Данилова В.В., Данилова Р.В. в сумме 267 299 723 рубля 54 копейки. С указанных лиц в конкурсную массу должника солидарно взыскана названная сумма денежных средств. Во взыскании солидарно с Даниловой Г.И. размера субсидиарной ответственности отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 данное определение в обжалуемой Даниловым В.В. и Даниловым Р.В. части изменено. Установлен размер субсидиарной ответственности Данилова В.В. и Данилова Р.В., с указанных лиц в конкурсную массу должника взыскано солидарно 313 411 029 рублей 93 копейки. В остальной части определение суда первой инстанции от 31.08.2021 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2021 принятые по обособленному спору судебные акты в части установления размера субсидиарной ответственности Данилова В.В. и Данилова Р.В. отменены, обособленный спор в отменённой части направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просили отменить названное постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить без изменения.

В отзывах конкурсный кредитор должника – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо – Кавказский федеральный университет» – поддержал доводы кассационных жалоб; Данилов В.В. и Данилов Р.В. просили оставить обжалуемое постановление суда округа без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

В судебном заседании представители заявителей поддержали доводы кассационных жалоб, а представители Данилова В.В., Данилова Р.В. и Даниловой Г.И. возражали против их удовлетворения.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в обособленном споре, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, отзывах на них, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, на основании заявлений конкурсного управляющего и кредитора к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечено одиннадцать физических и юридических лиц – Горяинов Сергей Николаевич, Феофанова Елена Григорьевна, Данилов Владимир Васильевич, Данилов Роман Владимирович, Данилова Галина Ивановна, Лойторенко Виктор Леонидович, Некрасов Сергей Федорович, общества СК «Севкавстрой», СХП Колхоз «Правда», СХП Колхоз «Родина» и «ГлавИнвестПроект» (далее – субсидиарные ответчики).

Требования к субсидиарным ответчикам рассматривались судами в пяти обособленных спорах:

- к обществу «ГлавИнвестПроект»;
- к обществам с ограниченной ответственностью СК «Севкавстрой», СХП Колхоз «Правда», СХП Колхоз «Родина», Лойторенко В.Л.;
- к Данилову В.В., Данилову Р.В. и Даниловой Г.В.;
- к Горяинову С.Н. и Феофановой Е.Г.;
- к Некрасову С.Ф.

Судебные акты, признавшие доказанным наличие оснований для привлечения названных лиц к субсидиарной ответственности, не отменены, в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не пересмотрены.

Устанавливая размер субсидиарной ответственности Данилова В.В. и Данилова Р.В., суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление Пленума № 53), исходил из того, что наличие оснований для привлечения к ответственности установлено вступившим в законную силу судебным актом. Поскольку размер непогашенных требований кредиторов составляет 267 299 724 рубля 54 копейки, суд определил взыскать солидарно с указанных лиц эту сумму.

Отказывая в солидарном взыскании денежных средств с Даниловой Г.И., суд первой инстанции исходил из возврата ею в конкурсную массу должника 18 439 431 рубля в счёт возмещения его имущественных потерь. Определение суда первой инстанции в данной части ни заявителями кассационных жалоб, ни иными участвующими в деле лицами, не обжаловалось.

Апелляционный суд в целом согласился с выводами суда первой инстанции, однако счёл необходимым изменить резолютивную часть принятого определения в части размера подлежащих взысканию денежных средств, исправив допущенную конкурсным управляющим техническую ошибку, повлекшую необоснованное уменьшение размера ответственности на сумму требований одного из конкурсных кредиторов – общества с ограниченной ответственностью «Монолит», заявленных после закрытия реестра и оставшихся не погашенными. При этом суд апелляционной

инстанции не установил оснований для уменьшения размера субсидиарной ответственности Данилова В.В. и Данилова Р.В.

Суд округа отменил принятые судами определение и постановление, направив настоящий обособленный спор на новое рассмотрение. При новом рассмотрении суду первой инстанции предложено рассмотреть вопрос об объединении части обособленных споров в отдельное производство в целях процессуальной экономии, поскольку, по утверждению суда округа, принятие по пяти обособленным спорам апелляционных постановлений предполагает последовательную выдачу исполнительных документов на общую сумму, многократно (в пять раз) превышающую совокупный размер требований ко всем субсидиарным ответчикам.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Процессуальная возможность объединения нескольких однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица в одно производство является правом суда первой инстанции (части 2 и 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а не его обязанностью, поставленным в зависимость от наличия (либо отсутствия) необходимости и целесообразности такого объединения. Однако подобных оснований для соединения нескольких требований в одно при определении размера субсидиарной ответственности Данилова В.В., Данилова Р.В. и Даниловой Г.И. суд первой инстанции не установил. Даже если предположить, что подобные основания имелись, данный вопрос мог быть разрешён вне рамок настоящего обособленного спора без отмены принятых судами определения и постановления. В любом случае, нарушение правила о соединении требований само по себе не могло служить основанием для отмены принятых по настоящему обособленному спору судебных актов (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Не могла служить основанием для такой отмены и возможная последовательная выдача исполнительных документов на общую сумму, с точки зрения суда округа, многократно (в пять раз) превышающую совокупным размер требований всем субсидиарным ответчикам. Законодатель гарантировал кредитору возможность обращения с требованиями ко всем солидарным должникам одновременно, допустил возможность выдачи арбитражными судами исполнительных листов для каждого солидарного должника с дальнейшим возбуждением по ним исполнительных производств (статьи 322, 323 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34, 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). Кроме того, предусмотрен механизм защиты прав солидарных должников на случай принудительного взыскания солидарных обязательств в необоснованном размере (пункт 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»). В силу пункта 1 статьи 325 Гражданского

кодекса Российской Федерации исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитуру.

Таким образом, само по себе взыскание с солидарных должников одних и тех же сумм в рамках разных дел (обособленных споров) или выдача нескольких исполнительных листов вопреки выводам суда округа не свидетельствует о том, что исполнение кредитором будет получено в полном объеме несколько раз.

Поскольку судом округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителей, действующих в интересах должника и его кредиторов, в сфере экономической деятельности, обжалуемое постановление подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановление апелляционного суда – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.12.2021 по делу № А63-577/2015 отменить.

Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

С.В. Самуйлов