

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-8816

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 4 августа 2022 г.

Определение изготовлено в полном объеме 8 августа 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ижора Плюс"

на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.06.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.03.2022 по делу № А56-11154/2021

по иску государственного унитарного предприятия "Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга" (далее – ресурсоснабжающая компания) к обществу "Ижора Плюс" о взыскании задолженности и неустойки.

В заседании приняли участие представители ресурсоснабжающей компании – Иванова Н.С., Шабодо К.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 15.07.2022 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей ресурсоснабжающей компании, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, во исполнение договора от 01.09.2017 № 19386.048.5 ресурсоснабжающая организация

поставляла обществу "Ижора Плюс" тепловую энергию и горячую воду в многоквартирные дома № 9, № 9 корп. 2 и № 5 корп. 1, расположенные в поселке Тельмана Тосненского района Ленинградской области. Потребитель был обязан ежемесячно до 25-го числа месяца, следующего за расчетным, оплачивать стоимость фактически поставленных ресурсов, а в случае просрочки платежа – уплатить неустойку в размере 1/130 ставки рефинансирования за каждый день нарушения сроков оплаты.

Общество "Ижора Плюс" оплатило поставленные ресурсы частично, задолженность с февраля по июль 2020 года составила 2 822 094,26 руб.

В связи с этим 06.11.2020 ресурсоснабжающая организация обратилась в суд с иском, потребовав взыскать с общества "Ижора Плюс" часть задолженности за поставленные с февраля по июль 2020 года энергоресурсы в размере 597 414,83 руб., а также 2 585,17 руб. неустойки по 05.04.2020.

12.01.2021 принятым в порядке упрощенного судопроизводства решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-99532/2020 иск удовлетворен.

11.02.2021 ресурсоснабжающая организация вновь обратилась в тот же суд с иском к обществу "Ижора Плюс" о взыскании задолженности по тому же договору за период с апреля по июль 2020 года в размере 1 224 679,43 руб., а также 96 754,76 руб. неустойки, начисленной с 02.01.2021 по 31.05.2021 с дальнейшим ее начислением до дня фактического исполнения обязательства.

Решением суда первой инстанции от 30.06.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 07.10.2021, иск удовлетворен частично: с общества "Ижора Плюс" в пользу ресурсоснабжающей организации взыскано 1 224 679,43 руб. задолженности; во взыскании неустойки отказано по мотивам мораторных ограничений на её применение.

Постановлением суда округа от 23.03.2022 судебные акты в части взыскания задолженности оставлены без изменения, а в части взыскания неустойки – отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе общество "Ижора Плюс" просило судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права и последовательно настаивая на своей позиции о тождественности исков по данному делу и по делу № А56-99532/2020.

Ресурсоснабжающая организация в отзыве и ее представители в судебном заседании просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В части процентов судебные акты не обжаловались, в связи с чем правильность судебных актов по данному вопросу проверке не подлежит.

Возражения общества "Ижора" сводились к тому, что решением по делу № А56-99532/2020 от 12.01.2021 с общества уже взыскана задолженность за период с февраля по июль 2020 года (то есть включая период, заявленный по

настоящему делу). В деле № А56-99532/2020 и в данном деле иски предъявлены одним и тем же истцом к одному и тому же ответчику, требования касались взыскания задолженности за поставленные энергоресурсы в одни те же точки поставки за один и тот же период. Поскольку в обоих делах совпадают стороны, предмет и обстоятельства судебных споров, иски тождественны. Как следствие, в силу пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) производство по последнему иску должно быть прекращено.

Отклонив эти доводы, суды сослались на процессуальное право истца по определению того объема судебной защиты, который ему необходим, в связи с чем истец не ограничен в праве получать судебную защиту по частям и эти иски не будут тождественными.

Судебная коллегия не может согласиться с этим выводом в силу следующего. Процессуальный закон основан на принципах правовой определенности, стабильности судебного решения и недопустимости повторного рассмотрения уже решенного дела. Признаками, индивидуализирующими судебный спор, являются его предмет, основания и стороны спора. Истец, один раз обратившись в суд за судебной защитой, инициирует судебный спор, указывая как противоположную сторону – ответчика, так и предмет и основания своих требований. Судебное разрешение спора ставит в нем точку, внося в правоотношения сторон правовую определенность и освобождая ответчика от опасений дальнейших претензий истца по тому же поводу.

Последующее обращение истца в суд по тому же предмету и по тем же основаниям вступает в противоречие с принципами правовой определенности, поэтому в соответствии с процессуальным законом влечет прекращение производства по делу.

В силу принципа диспозитивности распоряжения своими процессуальными правами истец действительно имеет право истребовать судебную защиту в том объеме, который считает необходимым, настаивая на взыскании лишь части задолженности. Однако дробление истцом размера одного и того же долга на части и последовательное взыскание этой задолженности различными исками не меняет основание иска: фактические обстоятельства судебного спора (действия и события, положенные в основу требований) остаются неизменными. Следовательно, второй и последующий иски тождественны первоначальному и суд должен либо отказать в их в принятии (пункт 2 части 1 статьи 127.1 АПК РФ), либо прекратить производство по делу (пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Правовая позиция о тождественности исков по взысканию и "довзысканию" задолженности изложена в сохраняющем силу постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2012 № 11738/11 и актуальна для разрешения аналогичных судебных споров (часть 4 статьи 170 АПК РФ, пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при

рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции", пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции").

Следует заметить, что обычно участник хозяйственного оборота стремится взыскать задолженность, минимизируя свои материальные, организационные и прочие издержки. Разумность и добросовестность истца, искусственно дробящего своё требование и взыскивающего одну и ту же задолженность частями, вызывает сомнения, а злоупотребление процессуальными правами дает основание для отказа этому лицу в судебной защите (пункт 2 статьи 41 АПК РФ).

Однако вывод судов об отсутствии тождества исков не привел к неправильному решению, поскольку, как следует из расчетов ресурсоснабжающей компании, в первом иске фактически взыскивалась задолженность за февраль-март 2020 года, а во втором – за апрель-июль 2020 года. Временной период образования задолженности относится к фактическим обстоятельствам дела и несовпадение этих периодов влечет несовпадение оснований исков. Противоречие, вызванное некорректным изложением исковых требований и расчетом задолженности, устранено окружным судом.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.06.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.03.2022 по делу № А56-11154/2021 в части взыскания задолженности оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ижора Плюс" – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Кирейкова Г.Г.