79005_1866563

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-12512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 сентября 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Щеголевой Елены Павловны на определение Арбитражного суда Архангельской области от 01.11.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2022 по делу № А05-11/2021,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Щеголевой Елены Павловны (далее также – должник) финансовый управляющий его имуществом по итогам проведения процедуры реализации имущества гражданина представил в Арбитражный суд Архангельской области отчет о своей деятельности, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества.

Определением суда первой инстанции от 01.11.2021 процедура реализации имущества должника завершена без применения правила об освобождении должника от исполнения обязательств.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 04.02.2022 и округа от 07.04.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должник, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить указанные судебные акты в части неприменения правила об освобождении от исполнения обязательств.

Изучив материалы истребованного дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационной жалобы вместе с делом для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в реестр требований кредиторов должника включены требования двух кредиторов: акционерного общества «Альфа-Банк» и публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк) в общем размере 2 254 707 руб. 07 коп.

Поступившие в конкурсную массу денежные средства направлены на погашение судебных расходов по делу и на частичное удовлетворение требований кредиторов. Признаков фиктивного или преднамеренного банкротства не установлено, оснований для оспаривания сделок должника не выявлено.

Принимая во внимание наличие в материалах дела доказательств исполнения финансовым управляющим возложенных на него полномочий по проведению процедуры банкротства должника - физического лица, а также отсутствие возможности дальнейшего формирования конкурсной массы, суд первой инстанции на основании статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) счел возможным завершить процедуру реализации имущества, открытую в отношении Щеголевой Е.П.

Отказывая в применении правил об освобождении должника от исполнения обязательств, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, оценили представленные по делу доказательства и, руководствуясь упомянутыми положениями Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходили из недобросовестного поведения должника, выразившегося в наращивании кредиторской задолженности в преддверии банкротства (за 3 месяца до обращения в суд с заявлением о банкротстве) и принятии на себя заведомо неисполнимых обязательств (ежемесячные платежи по кредитам превышали доход должника за такой же период). При этом суды указали на недоказанность целесообразности привлечения заёмных средств в значительном размере, а также не направление полученных денежных средств по вновь заключенным кредитным договорам на исполнение уже имеющихся у Щеголевой Е.П. обязательств.

Не соглашаясь с выводами судов в части неприменения правил об освобождении от исполнения обязательств, в кассационной жалобе должник обращает внимание на отсутствие доказательств его противоправного и (или) недобросовестного поведения, в том числе сокрытия своего имущественного положения и предоставления банку недостоверных сведений о своем финансовом состоянии.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных

актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Щеголевой Елены Павловны с делом № А05-11/2021 Арбитражного суда Архангельской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 24 октября 2022 года в 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Д.В. Капкаев