

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10189

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-155682/2017

Резолютивная часть определения объявлена 26 сентября 2022 г.
Полный текст определения изготовлен 30 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Корнелюк Е.С. и Шилохвоста О.Ю.
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Панычевой Марианны Владимировны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2022 по делу № А40-155682/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Панычева Андрея Александровича.

В заседании приняли участие представители:

Панычевой М.В. – Колесник К.Р. по доверенности от 11.04.2022,
Цитренко И.В. по доверенности от 21.06.2021;

Холкина Антона Павловича (кредитора) – Сокольников Н.В. по доверенности от 08.04.2021;

и финансовый управляющий имуществом должника Жадукова Татьяна Сергеевна – определение Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2018.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей Панычевой М.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения финансового управляющего имуществом должника Жадуковой Т.С. и представителя кредитора Холкина А.П., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Панычева А.А. (далее – должник) в Арбитражный суд города Москвы обратилась Панычева М.В. (бывшая супруга должника) с заявлением об исключении из конкурсной массы должника принадлежащих ей на праве личной собственности квартир, расположенных по адресам: Москва, Ленинский проспект, д. 64, кв. 340; Москва, улица 50 лет Октября, д. 9, кв. 42 (далее – спорные квартиры).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено и из конкурсной массы должника исключены спорные объекты недвижимости.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.03.2022 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Панычева М.В. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права.

В представленном отзыве на кассационную жалобу финансовый управляющий имуществом должника возражает против ее удовлетворения, считая постановление суда округа законным и обоснованным.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 26.08.2022 кассационная жалоба вместе с материалами обособленного спора передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что постановление суда округа подлежит отмене.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, решением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2018 Панычев А.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утверждена Жадукова Т.С.

В третью очередь реестра требований кредиторов должника определением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2017 включено требование ООО «Компания Нефтемаркет» в размере 17 196 698 рублей 47 копеек основного долга и 1 000 000 рублей неустойки по договору займа от 09.02.2016.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2021 в

порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена процессуальная замена кредитора – ООО «Компания Нефтемаркет» на его правопреемника – Холкина А.П.

Финансовым управляющим в опись имущества должника включены находящиеся в собственности бывшей супруги должника спорные квартиры, которые, по мнению финансового управляющего, являются общим имуществом бывших супругов.

Брак между должником и Паньчевой М.В. был заключен 06.08.1988 и прекращен 10.11.1998.

Между бывшими супругами 14.11.1998 заключено соглашение о разделе имущества супругов (далее – соглашение о разделе имущества), в соответствии с пунктом 3 которого в собственности бывшей супруги должника остаются две квартиры, приобретенные в период брака:

по адресу: Москва, Ленинский пр., д. 64, кв. 340 (приобретена по договору купли-продажи от 14.11.1996),

по адресу: Москва, ул. Главмосстроя, д. 4, кв. 51 (приобретена по договору купли-продажи от 27.01.1993);

в собственности должника остается земельный участок по адресу: Одинцовский район, дер. Покровское, ДСК «Островка», площадью 1200 кв.м.

В счет превышения стоимости своей доли бывшая супруга выплачивает должнику денежные средства в размере 2 133 300 рублей (пункт 4 соглашения).

Впоследствии взамен квартиры, находящейся на улице Главмосстроя, Паньчевой М.В. в порядке компенсации-возмещения за жилую площадь в снесенном доме на основании договора от 20.10.2009 передачи жилого помещения, находящегося в собственности г. Москвы, передана квартира по адресу: Москва, ул. 50 лет Октября, д. 9, кв. 42. Право собственности на эту квартиру зарегистрировано за Паньчевой М.В. 20.10.2009.

Финансовый управляющий, ссылаясь на неравный раздел имущества между супругами и полагая, что статус квартир как общего имущества супругов не изменился, включил спорные квартиры в состав конкурсной массы должника.

Отказывая в удовлетворении заявления Паньчевой М.В. об исключении спорных квартир из конкурсной массы должника, суд первой инстанции исходил из того, что единственной целью заключения соглашения о разделе имущества являлось сокрытие недвижимого имущества от обращения взыскания со стороны кредиторов, статус спорного имущества как общего имущества супругов для кредиторов должника не изменился, в связи с чем имущество подлежит реализации в процедуре банкротства должника.

Отменяя определение суда первой инстанции и исключая имущество из конкурсной массы должника, суд апелляционной инстанции исходил из того, что спорные квартиры не являются общей собственностью бывших супругов и не находятся в режиме совместной собственности; при этом суд учел, что должник не имеет отношения к спорному имуществу и не несет расходы по его содержанию уже более 23 лет; оставление имущества в конкурсной массе должника приведет к разделу совместно нажитого имущества, срок исковой

давности по которому пропущен, как и пропущен срок исковой давности для истребования имущества у бывшей супруги должника; договор займа с ООО «Компания Нефтемаркет» (кредитором) заключен должником через 17 лет после расторжения брака и раздела бывшими супругами имущества, должник не имел зарегистрированных прав на спорные квартиры, а кредитор не мог рассчитывать на удовлетворение своих требований за счет этого имущества.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем, судом округа не учтено следующее.

Пунктом 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению.

Между бывшими супругами Паныхевыми 14.11.1998 заключено соглашение о разделе имущества, в соответствии с условиями которого в единоличную собственность бывшей супруги должника перешли две квартиры, приобретенные в период брака.

В силу пункта 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности, который исчисляется, согласно разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 19 постановления от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанное соглашение о разделе имущества его сторонами не оспаривалось, должник с момента расторжения брака с требованием о разделе имущества в суд не обращался, каких-либо требований в отношении спорного имущества к бывшей супруге не предъявлял.

Наличие соглашения о разделе имущества, отсутствие споров относительно данных объектов недвижимости на протяжении более 23 лет свидетельствуют о состоявшемся разделе имущества и влекут прекращение режима совместной собственности супругов.

Квартира, находящаяся по адресу: Москва, ул. 50 лет Октября, д. 9, передана Паныхевой М.В. из собственности г. Москвы в порядке компенсации-возмещения за жилую площадь в снесенном доме в 2009 году – спустя 10 лет после расторжения брака, в связи с чем эта квартира общим имуществом бывших супругов никогда не являлась.

Кредитор, заключая с Паныхевым А.А. в феврале 2016 года (более чем через 17 лет после раздела имущества бывшими супругами) договор займа, не мог рассчитывать на получение удовлетворения своих требований из спорного имущества, при том, что должник указанным имуществом не владел, не пользовался и не имел записи о наличии каких-либо вещных прав на данное имущество в публичных реестрах. Следовательно, кредитор не мог рассчитывать на то, что данное имущество будет включено в конкурсную массу

должника.

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции о сохранении у спорного имущества статуса общего имущества супругов для кредиторов должника является ошибочным и у суда округа не имелось оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции, который пришел к правомерному выводу о том, что спорные квартиры не находятся в режиме совместной собственности бывших супругов и подлежат исключению из конкурсной массы должника.

Учитывая допущенные окружным судом нарушения норм права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, постановление суда округа подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.03.2022 по делу № А40-155682/2017 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Шилохвост О.Ю.