

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-7726

г. Москва

29.09.2022

Резолютивная часть определения объявлена 22.09.2022.

Полный текст определения изготовлен 29.09.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Борисовой Е.Е., Золотовой Е.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Тракт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2022 по делу № А40-76280/2021.

В судебном заседании принял участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания Тракт» – Марченко Евгения Константиновна (паспорт; решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.03.2021 по делу № А53-17103/2020).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившегося в судебное заседание представителя заявителя кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания Тракт» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Отис Лифт» (далее – Общество) об обязанности передать лифтовое оборудование в количестве 2 единиц с заводскими номерами В7NS9296 и В7NS-9297 (далее – оборудование).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2022, в удовлетворении требования отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.08.2022 № 305-ЭС22-7726 жалоба вместе с делом № А40-76280/2021 Арбитражного суда

города Москвы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представитель Компании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил отменить судебные акты и принять новое решение.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между Компанией (заказчик) и Обществом (поставщик) заключен контракт от 01.02.2017 № В7NS-9296/9297 (далее – контракт) на поставку, монтаж, а также на проведение пуско-наладочных работ спорного оборудования.

Цена контракта составляет 3 734 700 рублей, в том числе НДС в размере 18%.

Цена лифта № 1 (В7NS-9034) составляет 1 850 016 рублей с учетом НДС; цена лифта № 2 (В7NS-9034) – 1 264 475 рублей 99 копеек с учетом НДС.

Согласно пункту 4.2 контракта заказчик осуществляет предоплату оборудования в размере 80% его стоимости в течение 7 банковских дней после вступления в силу настоящего контракта.

В соответствии с пунктом 4.3 контракта Компания (заказчик) оплачивает 20% стоимости оборудования в течение 7 банковских дней после получения от Общества уведомления о сроке готовности соответствующей единицы оборудования к отгрузке и счета, выставленного поставщиком, но не позднее, чем за четыре недели до отгрузки.

Компания (заказчик) оплачивает 50% цены монтажа соответствующей единицы (единиц) оборудования в течение 7 банковских дней после подписания представителями сторон акта приема-сдачи соответствующей единицы (единиц) оборудования в собственность, но до начала монтажных работ (пункт 4.4 контракта).

Компания (заказчик) оплачивает 50% цены монтажа оборудования в течение 7-ми банковских дней после выполнения механо-монтажных работ соответствующей единицы (единиц) оборудования и передачи их по акту заказчику для выполнения отделочных работ, но до начала работ по пуско-наладке оборудования (пункт 4.5 контракта).

По условиям пункта 5.1 контракта Общество поставляет оборудование с завода-изготовителя на объект по адресу: г. Краснодар, ул. Ярославская, д. 128. Срок поставки составляет 12 недель с более поздней даты наступления одного из следующих событий: поступления предоплаты в соответствии с пунктом 4.2 контракта на счет Общества; подписания ответчиком строительных чертежей здания для заказа оборудования в соответствии с пунктом 1.1.1 настоящего контракта. Поставка осуществляется только после поступления платежа по пункту 4.3 контракта на счет Общества.

Ответчик изготовил оборудование, которое находится на временном хранении.

В дополнительном соглашении от 10.11.2017 № 2 (далее – дополнительное соглашение) к контракту стороны подтвердили, что изготовленное оборудование по причине задержки заказчиком оплаты не отгружалось и находится на платном хранении у Общества с 11.05.2017 по дату получения денежных средств от Компании. Плата по договору хранения составляет 280 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.03.2021 № 53-17103/2020 Компания признана несостоятельной (банкротом), открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим должником назначена Марченко Евгения Константиновна.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 07.04.2021 по делу № 53-17103/2020 требование Общества включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника (Компании) в общем размере 902 898 рублей 40 копеек, из которых: 622 898 рублей 40 копеек – задолженность по контракту; 280 000 рублей – задолженность по дополнительному соглашению (стоимость платного хранения).

Ссылаясь на то, что спорное оборудование подлежит включению в конкурсную массу с целью его последующей реализации для удовлетворения требований кредиторов, конкурсный управляющий Компанией обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды руководствовались статьями 301, 328, 421, 422, 431, 904 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходили из того, что хранение, осуществляемое Обществом, является вынужденным, поскольку Компания не произвела полную оплату стоимости оборудования; соответственно, к ней не перешло право собственности на истребуемое оборудование. Обязанность ответчика поставить оборудование является встречной по отношению к обязательству истца в соответствии со статьей 328 Гражданского кодекса.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договором поставки с элементами договора подряда.

В соответствии с пунктом 5 статьи 454 Гражданского кодекса к договору поставки применяются положения настоящего кодекса по договору купли-продажи.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 487 Гражданского кодекса в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в сорок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В случае неисполнения покупателем обязанности предварительно оплатить товар применяются правила, предусмотренные статьей 328 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 328 Гражданского кодекса в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договорами исполнения обязательств либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части и потребовать возмещения убытков.

Если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательств или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Компанией внесен аванс по контракту в размере 2 491 593 рубля 60 копеек; в остальной части обязательства по оплате не исполнены, в связи с чем поставка оборудования не произведена продавцом (поставщиком), оборудование находится на хранении у поставщика.

В пункте 1 статьи 359 Гражданского кодекса предусмотрено, что кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

В силу статьи 360 Гражданского кодекса требования кредитора, удерживающего вещь, удовлетворяются из ее стоимости в объеме и порядке, которые предусмотрены для удовлетворения требований, обеспеченных залогом.

Как было указано выше, решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.03.2021 № 53-17103/2020 Компания признана несостоятельной (банкротом), открыто конкурсное производство.

Спорное оборудование, по утверждению конкурсного управляющего Компании, подлежит включению в конкурсную массу должника с целью его реализации для удовлетворения требований кредиторов.

Согласно положениям статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим.

В силу статьи 129 Закона № 127-ФЗ конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление, возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, что корреспондируется с его правом подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок, а также предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц.

При этом следует принимать во внимание баланс интересов сторон, что должно отвечать принципам разумности и справедливости.

В рассматриваемом случае интересам банкрота (Компании) по аккумулярованию конкурсной массы и реализации имущества для расчетов с кредиторами, противопоставлен интерес Общества, являющегося кредитором истца по обязательствам, вытекающим из контракта и дополнительного соглашения.

При этом Обществу также присуще неотъемлемое право выбора способа защиты своих интересов для получения неуплаченных денежных средств за произведенное оборудование и его хранение.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 07.04.2021 по делу № 53-17103/2020 включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника (Компании) требование Общества о взыскании задолженности по контракту в общем размере 902 898 рублей 40 копеек (622 898 рублей 40 копеек – задолженность по оплате по контракту; 280 000 рублей – оплата за хранению).

Таким образом, поскольку кредитором был избран способ защиты путем включения требований в реестр должника, то удовлетворение таких требований Общества должно производиться за счет денежных средств, вырученных от реализации конкурсной массы Компании.

Включение в реестр требований кредиторов само по себе является лишь судебным подтверждением обоснованности существования долга для целей участия в деле о банкротстве и не свидетельствует о реальной возможности получения денежных средств.

Баланс интересов участников дела о банкротстве может быть в данном случае соблюден предоставлением кредитору выбора определения дальнейшей судьбы оборудования: оставить за собой или передать в конкурсную массу.

Если кредитор оставляет оборудование за собой, то размер его требований в реестре требований кредиторов корректируется: сумма долга исчисляется с учетом того, что она покрывается (частично покрывается) стоимостью этого оборудования.

После передачи оборудования в конкурсную массу, должник становится его собственником, а требованию кредитора придается залоговый статус в отношении переданного оборудования применительно к пункту 2 статьи 488 Гражданского кодекса. Впоследствии это требование удовлетворяется в порядке статьи 138 Закона № 127-ФЗ.

Согласно первому абзацу пункта 1 статьи 138 Закона № 127-ФЗ из средств, вырученных от реализации предмета залога, семьдесят процентов направляется на погашение требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов.

Таким образом, реализация залогового имущества должна обеспечить удовлетворение интересов и истца, и ответчика: Компания получит спорное имущество для пополнения конкурсной массы, а Общество удовлетворит свои требования ввиду приобретения статуса залогового кредитора в силу закона, что позволит получить денежные средства вне очереди при реализации залогового имущества.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, правильно применив нормы материального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2022 по делу № А40-76280/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Е.Н. Золотова