

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-9551

г. Москва

06.10.2022

Резолютивная часть определения объявлена 29.09.2022.

Полный текст определения изготовлен 06.10.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,  
судей Золотовой Е.Н., Поповой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «ГлобалЭлектроСервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2022 по делу № А40-163305/2020.

В судебном заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «ГлобалЭлектроСервис» - конкурсный управляющий Элиханов М.Б. (определение Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2021 по делу № А40-69663/2017), Гостева А.В. (доверенность от 05.04.2022),

общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Аврора» - Исупова М.В. (доверенность от 01.01.2021).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Аврора» (далее - компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к открытому акционерному обществу «ГлобалЭлектроСервис» (далее – общество) о взыскании отложенного платежа в размере 8 386 890 руб. 65 коп., задолженности за выполненные работы в размере 5 152 347 руб. 02 коп., неустойки в размере 1 351 892 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 690 345 руб. 29 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2022, с общества в пользу компании взыскано 8 386 890 руб. 65 коп. отложенного платежа, 5 152 347 руб. 02 коп. задолженности за выполненные работы, 1 351 892 руб. 90 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с названными судебными актами в части взыскания отложенного платежа, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2022 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу компания просит оставить жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель компании возражал против ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Законность оспариваемых решения и постановлений проверена Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене в обжалуемой части, дело в этой части - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество (генподрядчик) и общество с ограниченной ответственностью «СТК» (подрядчик, далее – ООО «СТК») 16.07.2015 заключили договор № П-8906/320-2015 на строительство ТЭЦ в г. Советская Гавань (далее – договор), по условиям которого подрядчик обязался выполнить или обеспечить выполнение всего объема работ в соответствии с технической документацией на объекте и передать генподрядчику результат работ, а последний - принять и оплатить результат работ.

Согласно пункту 19.1 договора стороны договорились, что каждый счет подрядчика (кроме счетов на авансовые платежи) будет оплачиваться за вычетом 5% от суммы соответствующего счета. При отсутствии претензий и требований со стороны генподрядчика вычитаемые таким образом суммы (все вместе именуемые «отложенный платеж») будут уплачены генподрядчиком подрядчику в течение 10 рабочих дней с момента подписания сторонами финального акта по форме КС-2.

Между компанией (новый подрядчик), обществом (генподрядчик) и ООО «СТК» 09.02.2017 заключено соглашение № 1 о передаче договора (далее – соглашение), в соответствии с пунктом 1 которого с момента заключения соглашения подрядчик передает, а новый подрядчик принимает на себя все права и обязанности (обязательства) подрядчика по договору.

Из пункта 4 соглашения следует, что на момент заключения соглашения работы, предусмотренные договором и дополнительными соглашениями, выполнены подрядчиком на сумму 167 737 813 руб. 03 коп. (согласно акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 09.02.2017, подписанному подрядчиком и генподрядчиком).

В пункте 5 соглашения указано, что на момент его заключения выполненные подрядчиком и принятые работы оплачены генподрядчиком в сумме 157 220 515 руб. 13 коп. (согласно акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 09.02.2017, подписанному подрядчиком и генподрядчиком).

В соответствии с пунктом 6 соглашения задолженность генподрядчика в пользу подрядчика по состоянию на 09.02.2017 составляет 10 517 297 руб. 90 коп.

Компания, ссылаясь на то, что выполнила работы по договору и передала их результат обществу, которое оплату в полном объеме

не произвело, отложенный платеж не возвратило, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно расчету компании сумма отложенного платежа составляет 8 386 890 руб. 65 коп. и рассчитана исходя из стоимости выполненных работ в размере 167 737 813 руб. 03 коп.

Разрешая спор в обжалуемой части и взыскивая с общества в пользу компании отложенный платеж, суд первой инстанции, сославшись на положения статей 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из следующего: условие договора о выплате отложенного платежа после приемки работ по окончательному акту соответствует предусмотренному статьей 711 ГК РФ порядку оплаты работ – после окончательной сдачи результата работ; поскольку выплата удержанных сумм обусловлена окончательной сдачей результата работ заказчику, требование подрядчика не может считаться возникшим ранее окончательной сдачи результата работ; требование об оплате работ, выполненных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договора, заключенного до даты принятия заявления о признании должника банкротом, является текущим; заявление о признании общества банкротом принято судом к производству 06.06.2017, финальный акт по форме КС-2 подписан сторонами 31.10.2017, следовательно, обязательство общества по возврату отложенного платежа возникло после возбуждения дела о его банкротстве, требование компании о взыскании данного платежа относится к текущим платежам и подлежит удовлетворению как подтвержденное представленными в материалы дела доказательствами.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Законом о банкротстве требования к должнику по основанию возникновения и, как следствие, по приоритетности удовлетворения подразделяются на две категории: текущие или реестровые.

К реестровым относятся требования, обязательства по которым у должника возникли до принятия арбитражным судом заявления о банкротстве (статьи 4, 16, 71, 100, 134, 137 Закона о банкротстве).

Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате выполненных работ являются текущими (пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан

уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (статья 711 ГК РФ).

В то же время, как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (далее - Постановление № 63), для квалификации обязательств должника в качестве текущих или реестровых следует учитывать, что обязательство уплатить денежную сумму, предоставленную должнику в качестве коммерческого кредита в виде отсрочки или рассрочки оплаты работ (статья 823 ГК РФ), возникает с момента исполнения кредитором соответствующей обязанности по выполнению работ.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В соответствии с пунктом 8 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что денежные обязательства, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в какой процедуре.

Если денежное обязательство возникло до возбуждения дела о банкротстве, но срок его исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такое требование по своему правовому режиму аналогично требованию, срок исполнения по которому наступил на дату введения наблюдения, поэтому на них распространяются положения Закона о банкротстве о требованиях, подлежащих включению в реестр.

Указанные требования подлежат предъявлению только в деле о банкротстве в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, а в случае предъявления иска о взыскании соответствующей задолженности в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд на основании части 4 статьи 148 АПК РФ оставляет исковое заявление без рассмотрения.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении дела общество ссылалось на то, что задолженность в размере 8 386 890 руб. является отложенным платежом (гарантийным удержанием), удерживаемым

из стоимости работ, выполненных ООО «СТК» до даты заключения соглашения о передаче договора, по которому компания приняла на себя обязательства подрядчика по договору, - 09.02.2017.

Пунктом 52.9 договора предусмотрено, что оплата выполненных работ производится генподрядчиком отдельными платежами по каждому из счетов подрядчика в течение 30 дней с даты подписания акта о приемке выполненных работ.

Согласно подпункту б пункта 52.10 договора из сумм ежемесячного платежа генподрядчик вычитает 5% от суммы платежа в счет отложенного платежа.

Возврат подрядчику суммы обеспечительного платежа производится генподрядчиком при отсутствии у него претензий и требований в течение 10 рабочих дней с момента подписания сторонами финального акта по форме КС-2 (пункт 19.1 договора).

Вместе с тем момент исполнения денежного обязательства не всегда совпадает с датой возникновения самого обязательства. Требование существует независимо от того, наступил ли срок его исполнения либо нет.

Для целей определения момента возникновения обязанности по оплате отложенного платежа (гарантийного удержания) по договору подряда по смыслу статьи 711 ГК РФ, статьи 5 Закона о банкротстве и пункта 2 Постановления № 63 значение имеет дата выполнения данных работ и их приемки, несмотря на то, что исполнение данной обязанности может по согласованию сторон быть перенесено на более поздний период.

Таким образом, вопреки выводам суда первой инстанции, в рассматриваемом случае согласованный сторонами срок возврата обеспечительного платежа не имел значения для решения вопроса о квалификации требования кредитора. Определяющее значение имеет дата исполнения обязательства по выполнению работ, их приемке и ее соотнесение с датой возбуждения дела о банкротстве общества (06.06.2017).

Однако, в нарушение вышеизложенных норм права и правовых позиций, суд первой инстанции не установил даты выполнения работ, из которых удержан обеспечительный платеж, и не соотнес даты возникновения обязанности по оплате этих работ с моментом возбуждения в отношении общества дела о банкротстве.

Суды апелляционной инстанции и округа указанные нарушения не устранили.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, в связи с чем судебные акты в обжалуемой части на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2022 по делу № А40-163305/2020 отменить в части взыскания с открытого акционерного общества «ГлобалЭлектроСервис» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Аврора» 8 386 890 руб. 65 коп. отложенного платежа.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Н. Золотова

судья

Г.Г. Попова