

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 10 октября 2022 года № 307-ЭС21-20972

г. Москва

Дело № А21-14562/2019

Резолютивная часть определения объявлена 3 октября 2022 года.  
Полный текст определения изготовлен 10 октября 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Зарубиной Е.Н. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Анурова Ильи Игоревича на определение Арбитражного суда Калининградской области от 05.03.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2021 по делу № А21-14562/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-строй» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий Ануров И.И., а также представители:

публично-правовой компании «Фонд развития территорий» – Вострикова Е.С. по доверенности от 03.02.2022 и Прошина И.А. по доверенности от 27.01.2022;

фонд «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства Калининградской области» – Миронов А.Н. по доверенности от 10.01.2022.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках настоящего дела о банкротстве должника, к которому применены правила о несостоятельности застройщиков, определением суда первой инстанции от 05.03.2021, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 07.06.2021 и округа от 09.09.2021, удовлетворено заявление фонда «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства Калининградской области» (далее – Фонд) о намерении стать приобретателем имущества и обязательств должника.

Фонду предписано перечислить на специальный банковский счет должника 509 648,40 руб.

Суд обязал конкурсного управляющего передать Фонду права на земельный участок с кадастровым номером 39:15:141202:166 со всеми неотделимыми улучшениями на указанном земельном участке, права на проектную документацию.

Конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты изменить в части утверждения суммы, вносимой на специальный банковский счет.

В силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в пределах изложенных в ней доводов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 № 307-ЭС21-20972 (1) производство по кассационной жалобе приостановлено до вступления в законную силу акта Конституционного Суда Российской Федерации по запросам, направленным Верховным Судом Российской Федерации по делам № А07-21667/2017 и № А50-10848/2014.

В связи с принятием постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.07.2022 № 34-П определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2022 производство по жалобе возобновлено.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2022 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу Фонд и публично-правовая компания «Фонд развития территорий» просили судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании конкурсный управляющий Ануров И.И. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители фондов возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Разрешая вопрос о том, какие текущие расходы подлежат компенсации за счет средств Фонда, суды сослались на положения статей 201.10, 201.15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из того, что компенсированы могут быть исключительно текущие платежи первой очереди, а также установленная на определенную дату задолженность первой и второй очередей реестра требований кредиторов. Соответственно погашение задолженности по текущим платежам иной очереди, в том числе услуг привлеченных лиц, не относимых к обязательным услугам (в данном случае услуг привлеченного конкурсным управляющим для сопровождения процедуры банкротства ООО «МаркетингЦентр» в сумме 508 064 руб. 52 коп., арендных платежей на сумму 233 312 руб. 82 коп., пеней в сумме 13 851 руб. 21 коп.), для целей передачи объектов должника не предусмотрено.

Также суды признали необоснованным включение конкурсным управляющим в расчет, необходимый для погашения задолженности, суммы вознаграждения 355 500 руб., исчисленной им за период с 04.12.2020 по 17.05.2021, то есть после поступления заявления Фонда о намерении.

Между тем постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.07.2022 № 34-П положения пункта 5 статьи 201.10, абзаца второго пункта 2 статьи 201.15, подпункта 1 пункта 8 статьи 201.15-1 Закона о банкротстве признаны не соответствующими статьям 19, 34 и 35 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования ими не допускается погашение требований кредиторов по текущим платежам, не относящихся к первой очереди удовлетворения текущих платежей, о возмещении расходов, обеспечивающих завершение конкурсного производства, за счет фонда, действующего в целях защиты прав граждан – участников долевого строительства, являющегося приобретателем объектов застройщика в рамках дела о банкротстве,

если из обстоятельств дела, включая объем требований к застройщику, в том числе обеспеченных залогом, не следует, что сумма долга или по крайней мере значительная ее часть не была бы получена кредиторами по текущим платежам, даже если бы имущество не было бы передано фонду, а в части текущих платежей для удовлетворения требований об оплате труда работников застройщика, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору непосредственно на том объекте незавершенного строительства, который передан фонду, – вне зависимости от этого условия.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 5 мотивировочной части упомянутого постановления, если бы приобретатель (фонд) не обратился с заявлением о намерении, имущество (земельный участок с находящимися на нем неотделимыми улучшениями), оставаясь у застройщика, могло бы рассматриваться как возможный источник погашения задолженности перед текущими кредиторами, однако при его переходе к приобретателю такая возможность утрачивается. В то же время деятельность соответствующих кредиторов застройщика направлена на проведение отдельных мероприятий по строительству объекта, обеспечение его сохранности, надлежащее осуществление процедур банкротства, что также содействует успешному завершению строительства. Поэтому Конституционный Суд Российской Федерации указал, что справедливым был бы учет интересов кредиторов по текущим требованиям в рамках процедур, в которые вовлекается и фонд, действующий в целях защиты прав граждан, тем самым признав обязанность фонда как приобретателя при недостаточности конкурсной массы застройщика погашать требования всех текущих кредиторов.

Таким образом, выводы судов, указавших на невозможность возложения на фонд как приобретателя имущества застройщика обязанности погасить требования текущих кредиторов иных, помимо первой, очередей, основаны на положениях закона, признанных неконституционными.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов текущих кредиторов должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене с направлением спора в отмененной части на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда Калининградской области от 05.03.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2021 по делу № А21-14562/2019 отменить в обжалуемой части об определении размера денежных средств, подлежащих перечислению на специальный счет для погашения задолженности по текущим платежам и требований кредиторов первой и второй очереди.

Обособленный спор в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Е.Н. Зарубина

судья

О.Ю. Шилохвост