

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-4687

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-52240/2021

Резолютивная часть определения объявлена 04.10.2022

Полный текст определения изготовлен 10.10.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Поповой Г.Г.,

судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.,

при участии представителей автономной некоммерческой организации «Музей истории русского шоколада» Ушкова О.В. по доверенности от 30.09.2022, (удостоверение адвоката от 24.02.2009 № 9989), закрытого акционерного общества «Логистическая компания «Очаково» Штолина М.Ю. по доверенности от 01.01.2022 № 1 и Горуневич Е.М. по доверенности от 01.01.2022,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе автономной некоммерческой организации «Музей истории русского шоколада» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2022 по делу № А40-52240/2021,

установила:

Автономная некоммерческая организация «Музей истории русского шоколада» (далее – Организация) обратилась в Арбитражный суд города

Москвы с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Логистическая компания «Очаково» (далее – Компания) об истребовании из чужого незаконного владения поименованного в перечне имущества, в случае неисполнения решения суда в течение семи календарных дней с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании с Компании в пользу Организации судебной неустойки в порядке пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) по 41 790 руб. еженедельно (1% от стоимости оборудования 4 179 000 руб.) по день фактического исполнения решения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Брантэс» (далее – Общество).

Арбитражный суд города Москвы решением от 29.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2022, в удовлетворении исковых требований отказал.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Организация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. от 15.08.2022 кассационная жалоба Организации вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Организации поддержал доводы кассационной жалобы в полном объеме.

Представители Компании в отзыве и в судебном заседании с доводами кассационной жалобы не согласились, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Общество, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобы вместе с делом, в судебное заседание своего представителя не направило. В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод,

законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2022 по делу № А40-52240/2021 подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 20.08.2015 Общество (хранитель) и Организация (поклажедатель) заключили договор хранения № 1-2015/08/20, в соответствии с пунктом 1.1 которого хранитель принял на себя обязательства хранить экспонаты и оборудование, переданные ему поклажедателем по наименованиям и в количестве, согласно приложениям № 1 и № 2 к договору, в помещении, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Рябиновая, д. 63, стр. 1, пом. II.

Срок хранения имущества установлен сторонами до 31.12.2020.

В свою очередь Общество хранило указанное имущество в помещении по адресу: г. Москва, ул. Рябиновая, д. 63, стр. 1, этаж 1, которое занимало на основании договора субаренды от 01.02.2011 № 21-006/2011, заключенного с Компанией (арендодатель).

В связи с тем, что с 12.10.2020 указанный договор субаренды прекратил свое действие, однако Общество не погасило имеющуюся перед ответчиком задолженность по арендной плате, последний удержал оборудование, оставшееся в помещении, в обеспечение обязательства Общества по внесению арендной платы.

Считая действия Компании по удержанию имущества незаконными, Организация 09.12.2020 обратилась в Управление внутренних дел по Западному административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве с заявлением о преступлении.

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.12.2020 генеральному директору Организации отказано в возбуждении уголовного дела. Из текста указанного постановления следует, что Компания готова передать имущество истцу при предоставлении правоустанавливающих документов, подтверждающих право собственности последнего.

Организация направила ответчику копии следующих документов для подтверждения своего права собственности на удерживаемое имущество: договор аренды оборудования с последующим выкупом от 15.07.2015 № 2В/2015/07 с приложениями № 1, 2, счета-фактуры от 30.07.2020 № 2, товарную накладную от 30.07.2020 № 2, договор аренды оборудования с последующим выкупом от 19.08.2015 № 5В/2015/07 с приложениями № 1, 2, счета-фактуры от 28.07.2020 № 1, товарную накладную от 28.07.2020 № 1.

Компания не признала представленные документы надлежащими доказательствами, подтверждающими право собственности истца на удерживаемое оборудование.

Ссылаясь на то, что принадлежащее Организации спорное имущество находится у ответчика незаконно, истец обратился с иском по настоящему делу в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу, что договоры аренды оборудования с последующим выкупом от 15.07.2015 № 2В/2015/07 и от 19.08.2015 № 5В/2015/07 являются мнимыми сделками ввиду наличия родственных связей между их участниками, поэтому признал не доказанным право собственности истца на истребуемое имущество. Суд признал, что целью представления указанных доказательств является намерение истца вывести имущество из-под ответственности Общества по просроченной дебиторской задолженности.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьей 301 Гражданского кодекса, пунктом 14 Обзора практики разрешения споров, связанных с арендой, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 (далее - информационное письмо № 66), суд первой инстанции признал, что истец не доказал свое право собственности на спорное имущество, а у ответчика имеется право на удержание имущества третьего лица во исполнение заключенного с ним договора субаренды, поэтому отказал в удовлетворении иска.

Апелляционный суд, оценив представленные Организацией при рассмотрении дела судом первой инстанции в материалы дела доказательства, не согласился с выводом суда первой инстанции о мнимости договоров аренды оборудования с последующим выкупом и признал, что истец доказал свое право собственности на спорное имущество.

Между тем указал, что данный вывод не привел к принятию судом неправильного решения, поскольку на основании пункта 1 статьи 359 Гражданского кодекса ответчик вправе удерживать имущество третьего лица, находящегося в помещении, до момента исполнения обязательства по выплате арендной платы и иных обязательных платежей, предусмотренных договором субаренды.

При этом суд апелляционной инстанции посчитал, что факт прекращения договора субаренды помещений между ответчиком и третьим лицом при отсутствии доказательств погашения задолженности по нему со стороны третьего лица не может являться основанием для удовлетворения заявленного требования.

Суд округа оставил без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Между тем суды не учли следующее.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с частью 1 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд апелляционной

инстанции по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Таким образом, в соответствии со статьями 8, 9, 71, 168, 169 АПК РФ суд апелляционной инстанции обязан оценить представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, исходя из принципов равноправия сторон и состязательности процесса.

При рассмотрении данного дела апелляционный суд оценил имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии с установленными для данной судебной инстанции процессуальными правилами и пришел к выводу о доказанности права собственности истца на спорное имущество.

Суд округа и Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе переоценивать выводы судебных инстанций, основанные на представленных в материалы дела доказательствах (статьи 286, 287, 291.14 АПК РФ).

Апелляционный суд мотивировал отказ в иске пунктом 1 статьи 359 Гражданского кодекса и разъяснениями, содержащимися в пункте 14 информационного письма № 66.

Согласно пункту 1 статьи 359 Гражданского кодекса кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Арендодатель вправе удерживать принадлежащее арендатору оборудование, оставшееся в арендованном помещении после прекращения действия договора аренды, в обеспечение обязательства арендатора по внесению арендной платы за данное помещение (пункт 14 информационного письма № 66).

Вместе с тем по смыслу пункта 1 статьи 359 Гражданского кодекса не допускается удержание чужого, не принадлежащего должнику имущества при отсутствии у лица, удерживающего вещь, требований к ее собственнику.

В данном случае контрагентами по договору субаренды являлись ответчик (арендодатель) и третье лицо (арендатор).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2021 по делу № А40-130979/2021 с Общества в пользу Компании взыскано 1 326 574 руб. задолженности по договору субаренды от 01.02.2001 № 21-006/2011 и 299 805 руб. 72 коп. пеней.

Вещь находилась у третьего лица (арендатора) на основании договора хранения и ему не принадлежала.

Таким образом, ответчик является кредитором третьего лица, а не истца, у него отсутствуют какие-либо требования к Организации, поэтому он не вправе удерживать ее имущество в отсутствие оснований, установленных законом или договором.

На основании изложенного суды неправильно применили к спорным правоотношениям пункт 1 статьи 359 Гражданского кодекса и разъяснения пункта 14 информационного письма № 66.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда кассационной инстанции подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, как принятые при существенном нарушении норм материального права, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая, что суд апелляционной инстанции исследовал фактические обстоятельства дела относительно принадлежности права собственности на спорное имущество истцу, при новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, исследовать перечень имущества, являющегося предметом спора, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2022 по делу № А40-52240/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

Г.Г. Попова

Судья

Р.А. Хатыпова

Судья

Н.С. Чучунова