

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-5569

г. Москва

10.10.2022

Резолютивная часть определения объявлена 04.10.2022.

Полный текст определения изготовлен 10.10.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,
судей Поповой Г.Г., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Администрации городского округа Тольятти на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2022 по делу № А40-146879/2020.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное

заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив доводы кассационной жалобы по материалам истребованного дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Администрация городского округа Тольятти (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Зенит» (далее – Общество) о взыскании 302 709 рублей 73 копеек неосновательного обогащения за период с 01.02.2017 по 18.09.2018 и 18 371 рубля 94 копеек процентов.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2020 исковые требования удовлетворены.

В арбитражный суд 21.06.2021 поступило заявление Общества о пересмотре решения от 30.10.2020 по новым обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2022, решение от 30.10.2020 отменено.

Не согласившись с судебными актами об отмене решения суда от 30.10.2020 по новым обстоятельствам, Администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на существенное нарушение судами норм процессуального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2022 № 305-ЭС22-5569 жалоба вместе с делом № А40-146879/2020 Арбитражного суда города Москвы переданы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В Верховный Суд Российской Федерации от Администрации поступило ходатайство о проведении судебного заседания без участия представителя, в котором заявитель поддержал доводы кассационной жалобы в полном объеме.

Как следует из материалов дела и обжалуемых актов, в обоснование заявления о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам Общество сослалось на то, что при расчете взысканной с него задолженности Администрация применяла коэффициент, установленный подпунктом 7.1 Положения о порядке определения размера арендной платы за землю в городском округе Тольятти, утвержденного постановлением Мэра от 23.07.2004 № 94-1/п (далее – Положение).

Между тем решением Центрального районного суда города Тольятти от 19.02.2021 по делу № 2а-828/2021, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда от 25.05.2021 № 33а-5798/2021, подпункт 7.1 пункта 7 приложения № 1 к Положению признан недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Ссылаясь на данные обстоятельства, которые, по мнению Общества, в силу пункта 1 части 3 статьи 311 АПК РФ признаются новыми и являются основанием для пересмотра решения от 30.10.2020, последнее обратилось в арбитражный суд с указанным заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь пунктом 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 22, 39.7, 65 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс), статьями 309, 311 АПК РФ и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь

открывшимся обстоятельствам» (далее – Постановление № 52), суды удовлетворили заявление о пересмотре решения от 30.10.2020 по новым обстоятельствам, исходя из того, что подпункт 7.1 Положения, устанавливающий коэффициент за вид разрешенного использования земельного участка, с применением которого была рассчитана взысканная задолженность, признан недействующим в судебном порядке. Нормативный правовой акт или его отдельные положения, признанные судом недействующими, с момента принятия решения суда не подлежат применению, в том числе при разрешении споров, которые возникли из отношений, сложившихся в предшествовавший такому решению период.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а заявление Общества о пересмотре решения от 30.10.2020 по новым обстоятельствам – оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно статье 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в статье 37 АПК РФ.

В силу части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются: вновь открывшиеся обстоятельства – указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на

момент принятия судебного акта обстоятельства по делу; новые обстоятельства – указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Согласно части 3 статьи 311 АПК РФ новыми обстоятельствами являются: отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу; признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации или применение в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении истолкованием, примененного арбитражным судом в судебном акте нормативного акта либо его отдельного положения в связи с обращением заявителя, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица независимо от обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации; определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства; установление или изменение федеральным законом оснований признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой, послуживших основанием для принятия судебного акта о сносе самовольной постройки.

Во втором абзаце пункта 7 Постановления № 52 разъяснено, что под отменой постановления другого органа в случае, предусмотренном пунктом 1 части 3 статьи 311 АПК РФ, следует понимать признание судом по другому делу недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, например, о взыскании платежей и применении санкций, возложении иных обязанностей, а также в случае отмены названных актов, решений вышестоящим органом или должностным лицом в установленном порядке.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 06.07.2018 № 29-П признал пункт 1 части 3 статьи 311 АПК РФ не противоречащим Конституции Российской Федерации, указав, что по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не препятствует пересмотру по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда по заявлению лица, в связи с административным иском которого положенный в основу этого судебного акта нормативный правовой акт признан недействующим судом общей юрисдикции, вне зависимости от того, с какого момента данный нормативный правовой акт признан недействующим.

У административного истца, являющегося (являвшегося) одновременно участником гражданского дела, имеется юридическая заинтересованность в рассмотрении по существу его заявления об оспаривании подлежащих применению (примененных) в этом гражданском деле положений нормативного правового акта (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 06.12.2017 № 37-П).

Обращаясь за судебной защитой в порядке административного судопроизводства, лицо предпринимает усилия для отстаивания своей позиции, а также несет временные и финансовые издержки, в том числе на уплату государственной пошлины при подаче административного искового заявления и жалобы на принятое решение, на оплату услуг представителя, отвечающего требованиям, предусмотренным статьей 55 данного Кодекса, а потому имеет

разумные основания ожидать, что решение об удовлетворении его требования будет способствовать дальнейшей защите его имущественных и иных прав в арбитражном суде.

Подход, предусматривающий пересмотр конкретного дела, обусловлен целями соблюдения баланса принципов правовой определенности в спорных материальных правоотношениях, стабильности гражданского оборота, с одной стороны, а с другой – справедливого судебного разбирательства, не совместимого с ошибочным судебным актом (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.11.2012 № 25-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.1999 № 4-О и от 05.02.2004 № 78-О).

Баланс указанных конституционных ценностей не нарушается в случае пересмотра по новым обстоятельствам арбитражным судом того конкретного дела, в связи с принятием решения по которому лицо – сторона спорного материального правоотношения обратилась в суд с административным иском о признании недействующим примененного арбитражным судом в этом деле нормативного правового акта.

В целях реализации предписаний статьи 15 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации пункт 1 части 3 статьи 311 АПК РФ в системе действующего правового регулирования, не предусматривающего специальных правовых последствий признания судом общей юрисдикции нормативного правового акта недействующим по административному исковому заявлению лица применительно к судебному акту арбитражного суда, вынесенному по делу с участием этого лица на основании данного нормативного правового акта, не может рассматриваться как препятствующий пересмотру по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда по требованию лица, в связи с административным иском которого положенный в основу этого судебного акта нормативный правовой акт признан недействующим судом общей юрисдикции, при том, что арбитражный суд должен исходить из того, что в деле обратившегося за таким пересмотром лица

данный нормативный правовой акт в части, признанный не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, применяться не может вне зависимости от того, с какого момента он признан недействующим.

Признавая недействующим подпункт 7.1 пункта 7 приложения № 1 к Положению, Центральный районный суда города Тольятти пришел к выводу, что к спорным правоотношениям подлежали применению основные принципы определения арендной платы в соответствии со статьями 22, 65 Земельного кодекса в ранее действовавших редакциях; Администрацией не представлено экономического обоснования установленного оспариваемой нормой размера ставки арендной платы, определенной исходя из доходности земельного участка с учетом категории земель, к которой отнесен такой земельный участок, и его разрешенного использования, а также с учетом государственного регулирования тарифов на товары (работы, услуги) организации, осуществляющей хозяйственную деятельность на таком земельном участке и субсидий, предоставляемых организациями, осуществляющими деятельность на таком земельном участке. Учитывая, что оспариваемый пункт приложения к Положению применялся длительное время, а на его основании были реализованы права иных субъектов предпринимательской деятельности, организаций, физических лиц, суд признал его недействующим с момента вступления решения в законную силу.

В данном случае нормативный правовой акт признан недействующим по административному иску общества с ограниченной ответственностью «Спектр Н» (далее – Компания), которое предпринимало усилия для отстаивания своей позиции, а также несла временные и финансовые издержки во всех инстанциях.

Именно для указанного административного истца (Компании) законодателем предусмотрена специальная возможность по пересмотру судебного дела с его участием по новым обстоятельствам.

В отношении же иных лиц, не являвшихся административными истцами по делу об оспаривании такого рода нормативного правового акта, – притом

что суды, как правило, признают нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня вступления решения суда в законную силу – сохраняют свою силу правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации о придании обратной силы судебным актам с учетом недопустимости произвольного вторжения в сферу действия принципа стабильности вступивших в законную силу судебных актов (постановление от 19.03.2010 № 7-П), о применимости к ним общих принципов действия норм права во времени, в пространстве и по кругу лиц (постановление от 21.01.2010 № 1-П) и об обязанности судов действовать лишь в рамках конституционно обусловленной компетенции без вмешательства в исключительную компетенцию законодателя и Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 11.04.2000 № 6-П и от 27.01.2004 № 1-П).

Таким образом, пункт 1 части 3 статьи 311 АПК РФ не подлежит применению в отношении лиц, которые не реализовали возможность как требовать от арбитражного суда правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении их дела посредством осуществления проверки соответствия подлежащего применению нормативного правового акта нормативному правовому акту большей юридической силы на основании статьи 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации, так и обратиться в суд общей юрисдикции с административным иском об оспаривании такого нормативного правового акта, не дожидаясь завершения рассмотрения его дела в системе арбитражных судов или же после такого завершения.

Поскольку Общество не являлось инициатором признания недействующим нормативного правового акта, у суда первой инстанции отсутствовали основания для отмены решения от 30.10.2020 по новым обстоятельствам, пересмотр судебных актов о взыскании денежных средств возможен только по заявлению лиц, являвшихся административными

истцами по делам о признании недействующими соответствующих нормативных правовых актов.

С учетом изложенного судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а заявление Общества о пересмотре решения от 30.10.2020 по новым обстоятельствам следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2022 по делу № А40-146879/2020 отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Зенит» о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2020 по делу № А40-146879/2020 отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

Г.Г. Попова

Судья

Р.А. Хатыпова