

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-11129

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-202743/2018

Резолютивная часть определения объявлена 06 октября 2022 г.
Полный текст определения изготовлен 12 октября 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Малаховой Юлии Вадимовны – Бакаминовой Юлии Андреевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2021 по делу № А40-202743/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2022 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

финансового управляющего Бакаминовой Ю.А. – Сычева Т.С. по доверенности от 01.09.2022;

общества с ограниченной ответственностью «Московская залоговая компания» – Усова Е.В. по доверенности от 27.07.2021;

Горбачева Петра Валерьевича (кредитора) – Белова Е.С. по доверенности от 15.11.2017.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения представителя финансового управляющего имуществом должника, поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также возражения представителей ООО «Московская залоговая компания» и кредитора

Горбачева П.В. против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2019 Малахова Ю.В. (далее – должник) признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утверждена Бакамина Ю.А. (далее – финансовый управляющий).

Залоговый кредитор – ООО «Московская залоговая компания» (далее – ООО «МЗК», общество, кредитор) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением (с учетом уточнения требований) о разрешении разногласий, возникших между ним и финансовым управляющим, относительно порядка (очередности) распределения полученных от реализации предмета залога денежных средств.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2021 разногласия разрешены путем обяания финансового управляющего перечислить в пользу общества денежные средства в размере 8 150 400 рублей и 960 835 рублей 79 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.03.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

В представленном отзыве на кассационную жалобу ООО «МЗК» возражает против ее удовлетворения, считая принятые судебные акты законными и обоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 01.09.2022 кассационная жалоба вместе с материалами обособленного спора передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, определением Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2020 требование ООО «МЗК» включено в реестр требований кредиторов должника в размере

4 494 000 рублей основного долга, 424 876 рублей 99 копеек процентов за пользование займом, 13 289 267 рублей 87 копеек пени – в третью очередь с учетом положений пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и подлежит учету в реестре как обеспеченное залогом имущества должника – квартиры, общей площадью 60,1 кв.м, расположенной по адресу: г. Москва, п. Внуковское, ул. Самуила Маршака, д. 22.

Залоговое имущество реализовано на торгах в форме публичного предложения по цене 10 188 000 рублей.

По мнению финансового управляющего, за счет 80% денежных средств, полученных от продажи залогового имущества, должно быть погашено требование общества в размере основного долга и процентов за пользование займом в общей сумме 4 918 876 рублей 99 копеек; пени (неустойка) в размере 13 289 267 рублей 87 копеек не могут быть погашены из стоимости предмета залога до погашения всех требований кредиторов третьей очереди по основному долгу и процентам.

По мнению залогового кредитора, финансовый управляющий должен перечислить на его счет денежные средства в размере 9 111 235 рублей 79 копеек: 8 150 400 рублей – 80 % суммы, вырученной от реализации предмета залога, и 960 835 рублей 79 копеек – остаток денежных средств из 10%, предназначенных для погашения требований кредиторов первой и второй очереди.

Таким образом, между ООО «МЗК» и финансовым управляющим возникли разногласия относительно очередности удовлетворения требования залогового кредитора в части неустойки при распределении денежных средств, вырученных в результате продажи заложенного имущества.

Соглашаясь с обществом, суды руководствовались пунктом 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве, устанавливающим правила распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества, в процедуре банкротства физического лица – залогодателя, отклонив при этом довод финансового управляющего о нарушении установленной пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве очередности удовлетворения требований кредиторов в части неустойки при распределении денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества.

Между тем, судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства, обеспеченного залогом, кредитор вправе получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами залогодателя. По общему правилу залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в том числе неустойку (статья 337 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отношения, связанные с банкротством граждан, урегулированы нормами главы X «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве, а в части не урегулированной этой главой регулируются общими положениями Закона о

банкротстве (пункт 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве). Расчеты с кредиторами производятся в порядке, установленном Законом о банкротстве, с особенностями, предусмотренными статьей 213.27 этого Закона (пункт 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве). Соответственно, очередность удовлетворения требований, предусмотренная пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве, применяется в процедуре банкротства гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Порядок удовлетворения требований кредиторов гражданина определен статьей 213.27 Закона о банкротстве.

Из положений пункта 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве следует, что в случае банкротства заемщика требования кредитора по кредитному договору включаются в третью очередь реестра требований кредиторов.

Требование о взыскании неустойки учитывается отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов (пункт 3 статьи 137, пункт 1 статьи 213.1, пункт 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве).

Правила распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества, при несостоятельности физического лица – залогодателя изложены в пункте 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве.

В соответствии с названной нормой 80% суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляется на погашение требований залогового кредитора.

Из оставшихся средств 10% суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляется на погашение требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований, а после полного погашения указанных требований остаток включается в конкурсную массу.

Оставшиеся денежные средства направляются на погашение судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога. Денежные средства, оставшиеся после полного погашения этих расходов, направляются на погашение части обеспеченных залогом имущества гражданина требований конкурсных кредиторов, не погашенной из стоимости предмета залога. Оставшиеся денежные средства включаются в конкурсную массу.

Таким образом, требование о взыскании неустойки, как обеспеченное залогом имущества должника, учитывается отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов за пользование денежными

средствами по требованиям всех кредиторов третьей очереди, включая незалоговых, однако оно имеет залоговое преимущество перед удовлетворением необеспеченных требований других кредиторов по взысканию финансовых санкций (пункт 3 статьи 137, пункт 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве, пункт 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», пункт 14 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017).

Следовательно, из 8 150 400 рублей – 80% суммы, вырученной от реализации предмета залога, для погашения требований залогового кредитора подлежат перечислению денежные средства в размере 4 918 876 рублей 99 копеек (4 494 000 рублей основной долг и 424 876 рублей 99 копеек проценты за пользование займом). Требование о взыскании неустойки в размере 13 289 267 рублей 87 копеек подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов за пользование денежными средствами по требованиям всех кредиторов третьей очереди.

Выводы судов о том, что залоговому кредитору подлежат перечислению денежные средства в размере 80% суммы, вырученной от реализации предмета залога, а также денежные средства, оставшиеся после погашения требований кредиторов первой и второй очереди, без соблюдения установленной пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве очередности погашения требований кредиторов, не основаны на Законе.

Учитывая изложенное, судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с допущенными судами существенными нарушениями норм права, которые повлияли на исход рассмотрения спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав кредиторов, с принятием нового судебного акта об урегулировании возникших разногласий, поскольку все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения разногласий, возникших в деле о банкротстве должника, судами установлены.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2021 по делу № А40-202743/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2022 по тому же делу отменить.

Разрешить разногласия путем обяания финансового управляющего имуществом должника перечислить в пользу общества с ограниченной

ответственностью «Московская залоговая компания» денежную сумму в размере 4 918 876 рублей 99 копеек.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Букина И.А.

Судья

Самуйлов С.В.