

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-11553

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-172945/2018

Резолютивная часть определения объявлена 06 октября 2022 г.
Полный текст определения изготовлен 13 октября 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е., с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ростовской области (судья Бирюкова В.С., протокол ведет помощник судьи Брегер Е.А.), рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу и дополнение к ней ответчика – Лещинской Надежды Владимировны на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2021 по делу № А40-172945/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2022 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Лещинского Артема Лорэновича (должника) – Востоков В.О. по доверенности от 15.11.2021;

Лещинской Надежды Владимировны (ответчика) – Бикмухаметова Э.О. по доверенности от 15.03.2022;

финансового управляющего Севостьянова И.И. – Кублова Н.А. по доверенности от 11.02.2022;

а также финансовый управляющий имуществом должника Севостьянов Илья Иванович – определение Арбитражного суда города Москвы

от 10.06.2019.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения представителя Лещинской Н.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя должника, просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, возражения финансового управляющего имуществом должника и его представителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2019 индивидуальный предприниматель Лещинский А.Л. (далее – должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовый управляющий имуществом должника Севостьянов И.И. (далее – финансовый управляющий) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об обязанности Лещинской Н.В. (далее – супруга должника) передать имущество в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено, на супругу должника возложена обязанность передать финансовому управляющему денежные средства, полученные от реализации транспортного средства марки ЛАДА RS035L ЛАДА ЛАРГУС, а также транспортное средство марки НАVAL F7.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.03.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Лещинская Н.В. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в части удовлетворения заявления финансового управляющего об истребовании имущества, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

В представленном отзыве на кассационную жалобу финансовый управляющий возражает против ее удовлетворения, считая судебные акты законными и обоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 02.09.2022 кассационная жалоба вместе с материалами обособленного спора передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц,

судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, между должником и его супругой брак был зарегистрирован 20.04.2013 и брак не расторгнут.

Супруги 08.06.2017 заключили брачный договор, в соответствии с пунктом 3.1 которого имущество, нажитое супругами с момента заключения брака, является как в период брака, так и/или в случае его расторжения собственностью того супруга, на чье имя оно приобретено, оформлено или зарегистрировано.

Финансовым управляющим при проведении мер по розыску имущества должника были получены сведения от МО ГИБДД ТНРЭР № 5 ГУ МВД России по г. Москве от 04.05.2021 № 45/20-675н о том, что за супругой должника зарегистрированы транспортные средства: марки ЛАДА RS035L ЛАДА ЛАРГУС, 2017 года выпуска, гос. номер В498АК799, идентификационный номер (VIN): XTARS035LH1012623; марки НАVAL F7, 2020 года выпуска, гос. номер А110ТК799, идентификационный номер (VIN): XZGFF04A8LA308268.

Указанное имущество приобретено супругой должника после регистрации брака и после заключения брачного договора.

Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об истребовании указанного имущества у супруги должника с целью пополнения конкурсной массы должника.

Удовлетворяя заявление, суды исходили из того, что, поскольку кредиторская задолженность должника образовалась до заключения супругами брачного договора (кредиторская задолженность должника стала формироваться в период с 2014 года по 2016 год), то в конкурсную массу должника включается как имущество должника, так и общее имущество, перешедшее вследствие раздела имущества супруге, и кредиторы, обязательства перед которыми возникли до такого раздела имущества, определения долей и переоформления прав на имущество в публичном реестре, изменением режима имущества супругов юридически не связаны. Установив, что супруга должника после обращения финансового управляющего в арбитражный суд с настоящим заявлением реализовала транспортное средство марки ЛАДА RS035L ЛАДА ЛАРГУС, суды пришли к выводу, что финансовому управляющему подлежат передаче денежные средства от реализации этого транспортного средства, а также – второе нереализованное транспортное средство марки НАVAL F7.

Между тем, судами не учтено следующее.

Согласно статье 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с

гражданским процессуальным законодательством. В конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством.

Имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Оно признается таковым независимо от того, на имя кого из супругов оформлена вещь либо кем из супругов внесены денежные средства в счет ее оплаты (статья 34 Семейного кодекса Российской Федерации; далее – Семейный кодекс).

Законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 статьи 33 Семейного кодекса).

Брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения (статья 40 Семейного кодекса).

Брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака (пункт 1 статьи 41 Семейного кодекса).

Брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов. Супруги вправе определить в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов (пункт 1 статьи 42 Семейного кодекса).

Как следует из пункта 3.1 брачного договора от 08.06.2017, заключенного супругами Лещинскими, имущество, нажитое супругами с момента заключения

брака, является как в период брака, так и/или в случае его расторжения собственностью того супруга, на чье имя оно приобретено, оформлено или зарегистрировано.

Возможность отступления от законного режима имущества супругов посредством заключения брачного договора предусмотрена действующим законодательством и не может свидетельствовать о злоупотреблении правом при его заключении.

Поскольку спорные автомобили были приобретены супругой должника после заключения брачного договора, то они не являлись предметом раздела общего имущества супругов и находились в единоличной собственности Лещинской Н.В. Заключение брачного договора не повлекло изменение объемов имущественных активов должника, а кредиторы, обязательства перед которыми возникли ранее заключения брачного договора, не вправе были рассчитывать на удовлетворения своих требований за счет спорного имущества. При этом обязательства должника не являются общими обязательствами супругов.

Кроме того, по настоящему делу о банкротстве должника в рамках обособленного спора о признании недействительным брачного договора судом апелляционной инстанции установлено, что транспортные средства приобретены супругой должника за счет личных и кредитных средств, при этом кредиты погашены за счет личных средств супруги, в результате заключения брачного договора какое-либо имущество из владения должника в пользу супруги не перешло, причинения вреда имущественным правам кредиторов оспариваемой сделкой не установлено. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2022, в признании брачного договора недействительным отказано.

Таким образом, истребуемое имущество не является общим имуществом супругов, подлежащим реализации по правилам пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, а вывод судов об обратном не основан на Законе.

Учитывая изложенное, судебные акты в обжалуемой части подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с допущенными судами существенными нарушениями норм права, которые повлияли на исход рассмотрения спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав супруги должника, с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2021 по делу № А40-172945/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного

суда от 14.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2022 по тому же делу в обжалуемой части отменить.

В удовлетворении заявления финансового управляющего имуществом должника Севостьянова Ильи Ивановича отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Букина И.А.

Судья

Самуйлов С.В.