

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-10895

г. Москва

13.10.2022

Резолютивная часть определения объявлена 06.10.2022.

Полный текст определения изготовлен 13.10.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,  
судей Борисовой Е.Е., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Главное управление обустройства войск» (далее – управление) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2022 по делу № А40-222003/2019.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Гранд» (далее – общество) - Григорьева О.В. по доверенности от 14.06.2022;

управления - Серегина М.Ю. по доверенности от 20.12.2021, Юрасов Г.О. по доверенности от 20.12.2021 № Д-329.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## У С Т А Н О В И Л А:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к управлению о взыскании 165 172 134 руб. 22 коп. задолженности по договору от 05.12.2014 № 2014/2-649.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2022, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2022 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители управления поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель общества возражал против ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между управлением (генподрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Инженерное бюро «Хоссер» (подрядчик, после переименования – общество с ограниченной ответственностью «Оборонмедстрой», далее – бюро) 05.12.2014 заключен договор № 2014/2-649 на выполнение полного комплекса работ по объекту: «Здание инвентарный № 16 военного городка № 59» (далее – договор).

В соответствии с соглашением от 18.04.2016, подписанным управлением, бюро и обществом, произведена замена стороны в обязательстве по договору, права и обязанности по нему переданы обществу.

Порядок сдачи-приемки выполненных работ установлен в разделе 12 договора. В соответствии с пунктом 12.1.3 договора генподрядчик, получивший от подрядчика документацию, в срок не позднее 10 рабочих дней с момента получения приступает к приемке результата работ, проверяет комплектность документации и ее соответствие требованиям договора, в том числе техническому заданию и иным исходным данным. Принятие каждого этапа работ в соответствии с положениями пункта 5.2 договора подтверждается подписанием акта сдачи-приемки выполненных работ. Акты сдачи-приемки выполненных работ подписываются при условии предоставления подрядчиком исполнительной сметы.

Согласно пункту 12.2.5 договора генподрядчик осуществляет проверку и оформление поступивших от подрядчика документов в течение 30 рабочих дней, не считая дня их поступления, после чего при отсутствии замечаний производит их оплату в течение 180 банковских дней с момента подписания актов приемки выполненных работ (услуг) или дает мотивированный отказ от оплаты.

Общество письмом от 23.05.2019 направило в адрес управления акты о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ на сумму 462 000 000 руб., а также реестр передачи актов выполненных работ и счета-фактуры.

В претензии от 03.06.2019 общество, указав на отсутствие замечаний по представленным актам выполненных работ в установленные договором сроки и неполную оплату работ, предложило управлению уплатить имеющуюся задолженность.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Управление в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции заявило, что в связи с просрочкой выполнения работ по договору обществу начислена неустойка в размере 336 305 150 руб. 43 коп. и направлено уведомление

о зачете встречных требований, а именно суммы неустойки и задолженности по оплате стоимости выполненных работ по договору, определенной на основании заключения судебной экспертизы, со ссылкой на установление сальдо взаимных обязательств.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 309, 310, 702, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» и с учетом экспертных заключений исходили из доказанности факта выполнения обществом работ на заявленную сумму и наличия у управления обязанности по оплате их результата.

Суды, отклоняя заявление управления о проведении зачета взаимных требований, сослались на положения статьи 411 ГК РФ, статей 63, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и указали, что решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2019 по делу № А56-84368/2019 общество признано несостоятельным (банкротом), зачет встречного однородного требования не допускается с даты возбуждения в отношении одной из сторон дела о банкротстве (пункт 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований»), поэтому оснований для проведения зачета не имеется.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьями 702, 708, 709 и 720 ГК РФ обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 ГК РФ).

Так, в силу пункта 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Из встречного характера таких обязательств и положений пунктов 1 и 2 статьи 328 ГК РФ следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом (в том числе с соблюдением установленных сроков).

Как указано выше, ответчик в суде первой инстанции ссылаясь на наличие на стороне истца обязанности по уплате договорной неустойки за нарушение сроков выполнения работ. Заявив о начислении неустойки, ответчик, тем самым, по сути, просил суд определить итоговую сумму задолженности по договору с учетом допущенного истцом нарушения.

Однако суды, ограничившись указанием на направление ответчиком уведомления о зачете взаимных требований после возбуждения в отношении истца дела о несостоятельности (банкротстве), не проанализировали условия договора об ответственности сторон, не проверили обоснованность начисления ответчиком неустойки за нарушение истцом сроков выполнения работ и ее размер с целью осуществления окончательного взаиморасчета сторон по договору.

Сделав вывод о невозможности проведения зачета взаимных требований ввиду возбуждения в отношении истца дела о банкротстве, суды не приняли во внимание изложенную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 02.09.2019 № 304-ЭС19-11744 правовую позицию, согласно которой действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений, вытекающего из существа подрядных отношений и происходящего в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения - причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает сам подрядчик своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, констатировавший факт сальдирования.

Аналогичный правовой подход был выражен также в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946, от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564, от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Частью 3 статьи 8 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Таким образом, с учетом приведенных норм права и соответствующих разъяснений Судебная коллегия считает, что на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2022 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, оценить доводы сторон, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2022 по делу № А40-222003/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Е. Борисова

судья

Р.А. Хатыпова