

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-13086

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А45-3050/2018

Резолютивная часть определения объявлена 10 октября 2022 г.
Полный текст определения изготовлен 14 октября 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Разумова И.В. и Шилохвоста О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Щекодько Юлии Александровны на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.04.2022 по делу № А45-3050/2018 Арбитражного суда Новосибирской области.

В заседании приняли участие представители:

Щекодько Юлии Александровны (заинтересованное лицо) –
Дорофеева О.В. по доверенности от 19.09.2022;

публичного акционерного общества «МТС-Банк» (кредитор) –
Попова А.Ю. по доверенности от 30.11.2020 № И-24-00382/20-(0),
Частухин А.П. по доверенности от 28.07.2022 № И-24-00283/22-(0);

публичного акционерного общества «Сбербанк России» (кредитор) –
Сафонов Д.Н. по доверенности от 28.09.2021 № 907-Д;

а также финансовый управляющий имуществом должника
Гройсман Марина Владимировна – определение Арбитражного суда
Новосибирской области от 12.07.2021.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения

представителя Щекодью Ю.А. и финансового управляющего имуществом должника, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также возражения представителей ПАО «МТС-Банк» и ПАО «Сбербанк России» против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.07.2018 Баяндуров Роберт Альбертович (далее – должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.07.2021 финансовым управляющим имуществом должника утверждена Гройсман М.В. (далее – финансовый управляющий).

Конкурсный кредитор – ПАО «МТС-Банк» (далее – банк) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о разрешении разногласий между ним и финансовым управляющим о распределении денежных средств, вырученных от реализации имущества должника – квартиры, возвращенной в конкурсную массу в результате оспаривания сделки по ее дарению.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.11.2021 денежные средства в размере половины суммы, поступившей в конкурсную массу должника от реализации квартиры, признаны подлежащими перечислению супруге должника – Щекодью Ю.А. (далее – супруга должника).

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 определение суда первой инстанции отменено, определен порядок распределения денежных средств, согласно которому денежные средства от реализации квартиры включаются в конкурсную массу должника в полном объеме, без их распределения в порядке пункта 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в пользу супруги должника.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.04.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Щекодью Ю.А. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

В представленных отзывах на кассационную жалобу финансовый управляющий ее доводы поддерживает, кредиторы – возражают против удовлетворения жалобы, считая принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа законными и обоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 14.09.2022 кассационная жалоба вместе с материалами обособленного спора передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, спорная квартира была приобретена супругами в период брака, являлась общей совместной собственностью супругов, право собственности на квартиру было зарегистрировано за супругой должника.

В рамках настоящего дела о банкротстве определением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.11.2018 признан недействительным договор дарения квартиры от 23.04.2015, заключенный между супругой должника и ее матерью – Щекодько О.М. (далее – договор дарения), применены последствия недействительности сделки в виде возврата спорной квартиры в конкурсную массу должника путем восстановления права собственности супруги должника на эту квартиру.

Квартира фактически возвращена в конкурсную массу должника и реализована на открытых торгах, денежные средства от реализации квартиры в размере 10 469 138 рублей 05 копеек поступили в конкурсную массу должника.

По мнению банка, у финансового управляющего отсутствуют основания для выплаты супруге должника половины вырученных от реализации квартиры денежных средств, поскольку она, заключая договор дарения, направленный на безвозмездное отчуждение имущества, находящегося в общей совместной собственности супругов, и признанный впоследствии недействительной сделкой на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), фактически отказалась от своей доли в общем имуществе и не вправе требовать выплаты ей части денежных средств, полученных от реализации этого имущества.

По мнению финансового управляющего, основания для отказа супруге должника в выплате доли от стоимости реализованного имущества отсутствуют, поскольку обязательства должника не имеют статус общих обязательств супругов, признание недействительным договора дарения квартиры не повлекло прекращения общей совместной собственности супругов, допущенное злоупотребление правом при совершении оспоренной сделки повлекло соответствующие правовые последствия в виде возврата квартиры в конкурсную массу должника.

Разрешая возникшие между банком и финансовым управляющим разногласия, суд первой инстанции исходил из того, что режим общей совместной собственности супругов на спорное имущество сохраняется после признания договора недействительным и супруга должника обладает правом на получение половины денежных средств, вырученных от реализации этого имущества. Кроме того, суд первой инстанции сделал вывод о недоказанности банком того, что потери конкурсной массы в результате совершенных действий по распоряжению квартирой превышают стоимость имущества, возвращенного в конкурсную массу должника, и отклонил довод банка о применении пункта 2 статьи 10 ГК РФ, поскольку распространение последствий недействительности сделки на долю супруги должника в совместно нажитом имуществе приведет не к защите имущественных интересов кредиторов, которая обеспечивается признанием договора дарения недействительным и применением последствий его недействительности, а к фактическому лишению супруги должника права собственности на долю в совместно нажитом имуществе.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что супруга должника реализовала свое правомочие собственника по распоряжению квартирой, выразила свою волю на прекращение в отношении указанного имущества режима совместной собственности супругов и прекращение своих притязаний в отношении данного имущества на будущее время с момента совершения сделки дарения квартиры.

Суд округа поддержал вывод суда апелляционной инстанции, а также указал, что признание спорной сделки недействительной осуществлено арбитражным судом в интересах конкурсных кредиторов должника и не должно влечь правовых последствий для супруги должника в виде восстановления права совместной собственности супругов на имущество либо права на его стоимостное выражение, в связи с чем супруга должника не вправе рассчитывать на долю в этом имуществе либо ее стоимость.

Между тем, судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии со статьей 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества. Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Оно признается таковым независимо от того, на имя кого из супругов оформлена вещь либо кем из супругов внесены денежные средства в

счет ее оплаты (статья 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ).

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (статья 39 СК РФ).

В силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Включение имущества в конкурсную массу не является основанием для лишения права на супружескую долю.

Согласно пункту 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным названной статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Судами установлено, что спорная квартира до отчуждения являлась общей совместной собственностью супругов.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.11.2018 признан недействительным договор дарения и применены последствия недействительности сделки в виде возврата спорной квартиры в конкурсную массу должника путем восстановления права собственности супруги должника на эту квартиру.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункт 1 статьи 167 ГК РФ). Последствия, которые связаны с недействительностью сделки, предусмотрены положениями пункта 2 статьи 167 ГК РФ, согласно которому каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, то есть стороны

возвращаются в то имущественное положение, которое имело место до исполнения этой сделки.

Поскольку до совершения договора дарения квартира являлась общей совместной собственностью супругов, то после признания договора дарения недействительным и возвращения имущества в натуре, режим общей совместной собственности должника и его супруги на спорную квартиру сохраняется. Учитывая, что денежные обязательства должника не являются общими обязательствами супругов, кредиторы могут рассчитывать только на обращение взыскания на принадлежащую должнику $\frac{1}{2}$ долю в праве общей собственности на квартиру, а супруга должника обладает правом на получение половины денежных средств, вырученных от реализации спорной квартиры, после их поступления в конкурсную массу должника.

Распространение последствий недействительности сделки на долю супруги должника в совместно нажитом имуществе, на чем настаивают кредиторы, приведет к фактическому лишению супруги должника права собственности на долю в совместно нажитом имуществе способом, не предусмотренным законом.

Принимая во внимание, что положения статьи 10 ГК РФ допускают ущемление прав лица, ими злоупотребившего, в зависимости от последствий допущенного злоупотребления, супруга должника в полной мере должна осознавать, что на ней лежит обязанность по возмещению издержек конкурсной массы по возврату общего имущества супругов в конкурсную массу должника, а также возможных имущественных потерь конкурсной массы, возникших в результате совершенных супругой должника действий по распоряжению этим имуществом.

В настоящем споре о возмещении издержек конкурсной массы не заявлялось. Наличие потерь конкурсной массы в результате совершенных действий по распоряжению спорным имуществом признано судом первой инстанции недоказанным.

При изложенных обстоятельствах возникшие разногласия по вопросу о распределении денежных средств, вырученных от реализации общего имущества супругов, возвращенного в конкурсную массу должника в результате оспаривания сделки по его дарению, разрешены судом первой инстанции в соответствии с положениями статьи 256 ГК РФ, статьи 34 СК РФ, пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве и у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось оснований для отмены судебного акта.

Учитывая, что допущенные апелляционным судом и судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов супруги должника, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.04.2022 по делу № А45-3050/2018 Арбитражного суда Новосибирской области отменить.

Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.11.2021 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Разумов И.В.

Судья

Шилохвост О.Ю.