

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8515(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 6 октября 2022 г.
Определение изготовлено в полном объеме 13 октября 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Научно-проектно-производственная фирма "Краснодаравтодорсервис" (далее - фирма)

на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.11.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.03.2022 по делу № А32-55433/2017 о банкротстве фирмы

по обособленному спору по заявлению конкурсного управляющего фирмой о недействительности (предпочтительности) платежей, совершенных фирмой в пользу общества с ограниченной ответственностью "СоюзДонСтрой", с участием третьих лиц: муниципального унитарного предприятия "Единая служба заказчика" (г. Краснодар) и муниципального казенного учреждения "Центр мониторинга дорожного движения и транспорта" (г. Краснодар).

В заседании приняли участие представители:

с участием третьих лиц: муниципального унитарного предприятия "Единая служба заказчика", муниципального казенного учреждения "Центр мониторинга дорожного движения и транспорта",

с участием в судебном заседании представителей:

конкурсного управляющего фирмы – Фоменко М.С.;

общества "СоюзДонСтрой" – Леонов И.Н., Мямлин Г.В.;

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 11.07.2022 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 29.09.2017 в рамках реализации муниципальной программы по ремонту дорог муниципальный заказчик - муниципальное казенное учреждение "Единая служба заказчика" (действующее от имени муниципального образования город Краснодар) заключило с фирмой муниципальный контракт, в соответствии с которым фирма обязалась за 724 004 012 руб. реконструировать ряд городских улиц, а муниципальный заказчик – принять результаты работ и оплатить их за счет средств бюджета города Краснодара путем перечисления денежных средств на расчетный счет фирмы. Оплата по контракту производилась в рамках бюджетного законодательства через специальный банковский счет с банковским сопровождением контракта.

Контракт позволял фирме привлекать субподрядчиков на условиях расчетов с ними на отдельных счетах в том же банке, в котором был открыт специальный банковский счет фирме.

02.10.2017 фирма (генподрядчик) и общество "СоюзДонСтрой" (субподрядчик) заключили договор № 217/17 для выполнения части работ по указанному муниципальному контракту. Условиями договора предусмотрено, что оплата производится генподрядчиком с банковским сопровождением контракта после приемки выполненных субподрядчиком работ путем перечисления на специальный банковский счет последнего денежных средств при условии их поступления от муниципального заказчика. Цена договора составила 98 380 559 руб.

5, 11 и 29 декабря 2017 года фирма перечислила обществу "СоюзДонСтрой" 98 320 517 руб. за работы, выполненные с 02.10.2017 по 19.12.2017 (далее – спорные платежи).

По состоянию на декабрь 2017 у фирмы имелись неисполненные обязательства перед другими кредиторами, что было установлено вступившими в законную силу судебными актами.

21.12.2017 возбуждено дело о банкротстве фирмы, 07.12.2018 введено наблюдение, 17.03.2021 фирма признана банкротом, открыто конкурсное производство.

Полагая, что спорными платежами оказано предпочтение обществу "СоюзДонСтрой" перед другими кредиторами фирмы, имевшими более ранние требования, конкурсный управляющий оспорил эти сделки по пункту 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.11.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного и окружного

судов от 25.01.2022 и от 29.03.2022, в удовлетворении заявления отказано по мотивам адресности и целевого характера бюджетных средств, поступающих от муниципального заказчика за выполненные работы.

Суды исходили из того, что расчеты производились через специальный счет, предназначенный только для оплаты результатов работ по контракту. Кроме того, осуществлялось банковское сопровождение, то есть мониторинг расчетов. Режим специального счета предусматривал поступление денег от муниципального заказчика с целевым назначением, а фирма была обязана перечислить денежные средства далее по цепочке согласованной кооперации конкретного муниципального контракта на специальный счет исполнителей, в том числе общества "СоюзДонСтрой".

Спорные платежи фактически проходили через фирму транзитом и представляли собой распределение генподрядчиком денег от муниципального заказчика среди всех лиц, выполнявших работы (генподрядчика и субподрядчиков). Транзитный характер расчетов свидетельствовал о том, что спорные денежные средства должнику не принадлежали. Фирма не могла рассчитывать на получение в свою собственность целевых бюджетных денежных средств за работу, которую она не выполняла.

Суды указали, что бюджетные ассигнования, оборотоспособность которых ограничена в силу целевого назначения денежных средств, не являются имуществом должника. Соответствующие денежные средства не могли быть направлены на погашение иной кредиторской задолженности. Денежные средства, перечисленные со специальных счетов в соответствии с муниципальным контрактом в счет выполненных ответчиком работ, не могут быть квалифицированы как доход должника и не повлекли уменьшения конкурсной массы должника.

По выводам судов, предпочтение могло иметь место только в отношении иных привлеченных для исполнения муниципального контракта субподрядчиков, однако задолженность перед ними образовалась позднее, чем перед обществом "СоюзДонСтрой". Прочие кредиторы фирмы не могли рассчитывать на деньги, поступившие по муниципальному контракту, поэтому нельзя говорить о каком-либо предпочтении.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просил судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами статей 61.3, 131 Закона о банкротстве и иных правовых норм.

Доводы заявителя сводились к тому, что суды, безосновательно применив нормы бюджетного законодательства, придали исполнительский иммунитет денежным средствам должника, полученным им во исполнение своих обязательств по муниципальному контракту. Контрагенты такого должника (субподрядчики) судами выделены в привилегированную группу лиц, имеющих права как на конкурсную массу должника, так и на "денежные средства, находящиеся на счете для обслуживания муниципальных контрактов". В то же время законодательство такого приоритета никому не дает.

Заявитель полагает, что деньги, уплаченные фирмой обществу "СоюзДонСтрой", не имеют целевого бюджетного финансирования. С момента

предоставления денег фирме по муниципальному контракту принцип адресности и целевого характера, закрепленный в статье 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации, соблюден и исчерпан. После этого указанные деньги перестали быть "бюджетными" и стали активом фирмы. Муниципальное образование получило в собственность результат выполненных по муниципальному контракту работ соответствующей стоимости.

Общество "СоюзДонСтрой" находилось в подрядных отношениях только с фирмой и последняя как генподрядчик обязана оплатить выполненные по ее заказу работы. Оспариваемые платежи совершены за счет имущества должника, а не за счет средств бюджета.

Фирма значительную часть работ выполнила сама, а также поручила иным субподрядчикам, поэтому нет оснований полагать, что фирма фактически передала обществу "СоюзДонСтрой" свою договорную позицию в муниципальном контракте и права на получение от заказчика оплаты результата работ. В договоре нет условий о том, что расчеты за выполненные работы муниципальный заказчик осуществляет с субподрядчиком.

Общество с ограниченной ответственностью "Юг-Бизнеспартнер" (конкурсный кредитор) в отзыве поддержало позицию, изложенную в кассационной жалобе.

Общество "СоюзДонСтрой" в отзыве и в судебном заседании просило судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Представитель конкурсного управляющего фирмы в судебном заседании настаивал на удовлетворении кассационной жалобы.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Сделка по перечислению фирмой обществу "СоюзДонСтрой" денежных средств за выполненные работы оспорена по признакам предпочтительности, то есть в связи с тем, что на эти денежные средства вправе были рассчитывать по крайней мере в какой-то части и иные кредиторы с более ранними неудовлетворенными требованиями, однако вопреки этому эти денежные средства полностью получило общество "СоюзДонСтрой".

Из оспариваемых судебных актов и доводов участников данного обособленного спора следует, что их разногласия сводятся прежде всего к разрешению вопроса о праве кредиторов фирмы, не участвовавших вместе с ней в исполнении муниципального контракта, рассчитывать на данные денежные средства в принципе. Позиция общества "СоюзДонСтрой" по существу сводится к обособленности этих денежных средств должника, не подлежащих распределению по общим правилам.

Согласно пункту 6 статьи 56, статье 128 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, к которому помимо прочего относятся безналичные денежные средства.

На денежные средства должника может быть обращено взыскание (статьи 69, 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

В соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве требования кредиторов должника-банкрота погашаются за счет его конкурсной массы.

К конкурсной массе должника относится все его имущество, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства (пункт 1 статьи 131 Закона о банкротстве), в том числе и возвращенное в конкурсную массу посредством оспаривания сделок должника (пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Имущество, которое исключается из конкурсной массы, и его дальнейшая юридическая судьба определены Законом.

Так, например, исключается имущество, изъятое из оборота; имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности; средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций в случаях, установленных законом (пункт 12 статьи 25.1, пункт 2 статьи 131 Закона о банкротстве, пункт 5 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Статьей 18.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате введены ограничения на обращение взыскания на имущество, составляющее компенсационный фонд Федеральной нотариальной палаты.

Жилищный фонд социального использования подлежит передаче собственнику такого жилищного фонда (пункт 5 статьи 132 Закона о банкротстве).

Из конкурсной массы исключается имущество должника, составляющее ипотечное покрытие, по обязательствам должника, осуществляющего эмиссию облигаций с ипотечным покрытием (пункт 1 статьи 16.1 Федерального закона от 11.11.2003 № 152-ФЗ "Об ипотечных ценных бумагах", пункты 2, 4 статьи 189.91 Закона о банкротстве).

Законом установлены ограничения на распоряжение имуществом должника-банкрота, переданное им эскроу-агенту по договору условного депонирования (пункт 2 статьи 131 Закона о банкротстве).

Не включаются в конкурсную массу денежные средства, находящиеся на счете гарантийного фонда платежной системы, в случае признания оператора платежной системы, центрального платежного клирингового контрагента, участника платежной системы банкротом (пункт 8 статьи 30 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ "О национальной платежной системе").

Подлежат исключению из конкурсной массы должника (юридического лица), осуществляющего деятельность платежного агрегатора в соответствии с Федеральным законом от 27.06.2011 № 161-ФЗ "О национальной платежной системе", оговоренные в Законе денежные средства на специальном банковском счете платежного агрегатора (пункт 2 статьи 131 Закона о банкротстве).

Денежные средства, внесенные на депозитный счет нотариуса в кредитной организации, в отношении которой возбуждено дело о банкротстве, исключаются и конкурсной массы этой кредитной организации на основании пункта 2 статьи 189.91 Закона о банкротстве (определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.10.2018 № 305-ЭС18-2878(2), от 17.09.2018 № 302-ЭС18-4741, от 09.07.2018 № 308-ЭС18-2706, от 07.05.2018 № 305-ЭС17-16841(12)).

Жилищным кодексом Российской Федерации предусмотрено формирование на специальных счетах фонда капитального ремонта. При этом указано, что на денежные средства, находящиеся на специальном счете, не может быть обращено взыскание по обязательствам владельца этого счета, за оговоренными в Законе исключениями. В случае признания владельца специального счета банкротом денежные средства, находящиеся на специальном счете, не включаются в конкурсную массу (пункты 6, 7 статьи 175 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, во всех случаях, когда законодатель полагает необходимым защитить определенное имущество должника от обращения на него взыскания в пользу кредиторов, то есть дать исполнительский иммунитет, об этом прямо и недвусмысленно указывается в Законе.

Вопреки доводам общества "СоюзДонСтрой" Законом не предусмотрен подобный исполнительский иммунитет в отношении денежных средств, которые муниципальный заказчик перечислил на счет подрядчика за работы, выполненные и переданные последним заказчику во исполнение своих обязательств по муниципальному контракту.

Тот факт, что в договоре субподряда, заключенного фирмой и обществом "СоюзДонСтрой", стороны предусмотрели расчет через специальный счет с банковским сопровождением сделки не обособляет хранящиеся на этом счете денежные средства от притязаний кредиторов фирмы, тем более в случае ее банкротства. Закон не дает права кому-либо самостоятельно устанавливать исполнительский иммунитет на то или иное имущество. Это компетенция исключительно законодателя.

Несостоятелен довод общества "СоюзДонСтрой" и о том, что в отношении расчетов по муниципальному контракту фирма выполняла исключительно транзитную функцию. Как однозначно следует из содержания муниципального контракта и субподрядного договора, а также из документов об их исполнении, правоотношения муниципального заказчика, генерального подрядчика и субподрядчика строились попарно: муниципальный заказчик поручал выполнение работ генеральному подрядчику, принимал от него результат работ и после этого полностью оплачивал. Генеральный подрядчик часть этих работ поручал выполнить субподрядчику, принимал от него результат работ и затем оплачивал. Роль муниципального заказчика по отношению к субподрядчику сводилась лишь к одобрению его выбора генеральным подрядчиком.

Ссылка на положения Бюджетного кодекса Российской Федерации об адресности и целевом характере бюджетных денежных средств не имеет

значения для разрешения данного обособленного спора, т.к., во-первых, общество "СоюзДонСтрой" в бюджетных правоотношениях не состояло, а во-вторых, фирма полностью сдала результат работ муниципальному заказчику и получила оплату за них, то есть денежные средства поступили к адресату, достигли своего целевого назначения и стали имуществом фирмы. Обязательство фирмы перечислить эти денежные средства исключительно обществу "СоюзДонСтрой" носило гражданско-правовой характер и не защищало их от правопритязаний иных кредиторов.

Следует заметить, что согласно статье 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает доведение бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования. Получателями бюджетных средств являются орган государственной власти, орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение. В отношении юридических лиц – производителей работ, получающих средства из бюджета на основании муниципального контракта на выполнение работ, используется иное понятие – получателя средств из бюджета (статья 6 того же кодекса). Поэтому ссылка судов и общества "СоюзДонСтрой" на статью 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации в данном случае некорректна.

Таким образом, у судов не имелось оснований для отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего фирмой в связи с какими-либо особенностями счета должника.

Довод о невозможности оспаривания платежей по предпочтительности в силу запрета, установленного пунктом 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве, так как, по мнению общества "СоюзДонСтрой", фирма получила равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, не принимается судебной коллегией. Данная правовая норма распространяется на сделки по взаимному исполнению обязательств, которые были совершены сразу после заключения договора, как это происходит, в частности, со сделками розничной купли-продажи (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"). Для применения этой нормы товарно-денежный обмен должен произойти одновременно, чего в данном случае не произошло.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов фирмы в сфере экономической деятельности на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции для разрешения вопроса о применении

последствий недействительности сделки и проверки расчета взыскиваемой с общества "СоюзДонСтрой" денежной суммы.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.11.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.03.2022 по делу № А32-55433/2017 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Букина И.А.

Судья

Кирейкова Г.Г.