ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-14196

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Барсум» (далее – общество «Барсум») на постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.06.2022 по делу № А56-10049/2019,

установил:

общество «Барсум» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Инлайн Профешнл» (далее – общество «Инлайн Про») о признании недействительной государственной регистрации программы для электронной вычислительной машины (ЭВМ) «Mentol Pro» от 18.05.2017 по свидетельству № 2017615553, запрете использовать любым способом программу для ЭВМ «Mentol Pro» и распоряжаться ею, об обязанности опубликовать решение суда о допущенном нарушении и взыскании компенсации в размере 2 000 000 руб.

Определением от 03.03.2020 суд принял встречное исковое заявление общества «Инлайн Про» к обществу «Барсум» о признании исключительного права общества «Инлайн Про» на программу для ЭВМ «Mentol Pro» (с учетом принятого в порядке статьи 49 АПК РФ уточнения встречного иска).

Суд первой инстанции решением от 30.12.2020 отказал в первоначальном иске, встречный иск удовлетворил, признал за обществом «Инлайн Про» исключительное право на программу для ЭВМ «Mentol Pro», распределил судебные расходы.

Суд апелляционной инстанции определением от 08.04.2021 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент).

В судебном заседании, состоявшемся 03.06.2021, общество «Барсум» в порядке статьи 49 АПК РФ уточнило иски требования и просило признать недействительной государственную регистрацию программы для ЭВМ «Mentol Pro» (дата государственной регистрации – 18.05.2017, свидетельство № 2017615553), исключить программу для ЭВМ «Mentol Pro» (дата государственной регистрации – 18.05.2017, свидетельство № 2017615553) из Реестра программ для ЭВМ, запретить обществу «Инлайн Про» использовать любым способом программу для ЭВМ «Mentol Pro» и распоряжаться ею, обязать общество «Инлайн Про» опубликовать решение суда по настоящему делу на сайте <http://mentol.pro> не позднее 15 дней со дня вступления его в законную силу, взыскать с общества «Инлайн Про» в пользу общества «Барсум» 2 000 000 руб. компенсации.

Постановлением от 04.04.2022 суд апелляционной инстанции отменил решение суда от 30.12.2020, первоначальный иск удовлетворил, в удовлетворении встречного иска отказал и распределил судебные расходы.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 22.06.2022 отменил постановление апелляционного суда от 04.04.2022, решение суда от 30.12.2020 оставил в силе.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Барсум», ссылаясь на существенное нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права, просит отменить постановление Суда по интеллектуальным правам и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Дело 29.07.2022 истребовано из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В силу части 7 статьи 291.6 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 01.02.2016 Роспатент зарегистрировал на имя общества «Барсум» по свидетельству № 2016611370 программу для ЭВМ - Система биллинга и контроля качества услуг связи Barsum Bill Works с компонентами: Barsum Bill Works, Barsum Enterprise, Barsum TEM, Barsum Alarm Monitor, Barsum Pro, Barsum Office, Barsum WiFi, Barsum Hydra, Barsum Trobe.

Программа для ЭВМ «Mentol Pro» зарегистрирована Роспатентом на имя общества «Инлайн Про» 18.05.2017 по свидетельству № 2017615553.

Общество «Барсум», ссылаясь на переработку бывшими его работниками программы для ЭВМ «Barsum» (программный комплекс «Система биллинга и контроля качества услуг связи «Barsum Bill Works») путем копирования исходного кода, структуры базы данных, алгоритмов работы и использование программы на рынке под названием «Mentol Pro» от имени общества «Инлайн Про», обратилось в суд с рассматриваемым иском.

Встречный иск общества «Инлайн-Про» обоснован самостоятельной разработкой программы «Mentol Pro» с привлечением специалистов и фактом ее регистрации в Роспатенте.

Отказывая в первоначальном иске и удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 1229, 1252, 1259, 1270, 1280, 1296, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, содержащимися в пунктах 87, 95 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума № 10).

Суд первой инстанции с учетом результатов судебных экспертиз исходил из недоказанности нарушения обществом «Инлайн Про» исключительных прав общества «Барсум» на программу для ЭВМ «Barsum» путем её модификации (переработки) в программу «Mentol Pro», сделав вывод о том, что оба произведения являются самостоятельными объектами авторского права.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя первоначальный иск и отказывая во встречном иске, руководствовался статьями 1229, 1250, 1252, 1259, 1261, 1270, 1301 ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в пунктах 59, 109, 110 постановления Пленума № 10, и с учетом результатов компьютерно-программно-технической экспертизы исходил из того, что программа для ЭВМ «Mentol Pro» является производной от программы для ЭВМ «Barsum», признав доказанным факт нарушения исключительного права истца на программу для ЭВМ «Barsum».

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, Суд по интеллектуальным правам сделал вывод о том, что рассмотрение спора о защите исключительного права на программу для ЭВМ без привлечения к участию в деле Роспатента само по себе не может являться безусловным основанием для отмены судебного акта.

Суд кассационной инстанции признал обоснованными выводы суда первой инстанции о недоказанности нарушения обществом «Инлайн Про» исключительных прав общества «Барсум» на программу для ЭВМ «Barsum», в том числе, путем её модификации (переработки) в программу «Mentol Pro», и доказанности того факта, что программа ответчика является самостоятельно разработанным и логически завершенным продуктом в качестве охраняемого законом авторского произведения.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что апелляционный суд, не опровергнув выводы суда первой инстанции, основанные на результатах судебных экспертиз, назначил дополнительную судебную экспертизу, по результатам которой сделал иные выводы; суд апелляционной инстанции в нарушение положений пункта 13 части 2 статьи 271 АПК РФ не дал оценку сформировавшимся противоречиям между результатами проведенных судебных экспертиз; нарушение процессуального закона в части требований, предъявляемых к мотивировочной части постановления суда апелляционной инстанции, и игнорирование любого элемента мотивировочной части судебного акта дает повод усомниться в его законности и обоснованности.

В кассационной жалобе общество «Барсум» приводит доводы о том, что суд апелляционной инстанции, назначая по делу компьютерно-программно-техническую экспертизу, исходил из того, что вопросы: является ли исходный текст/код программы для ЭВМ «Mentol Pro» переработкой (созданным на основе) исходного текста/кода программы для ЭВМ «Barsum», содержит ли программа для ЭВМ «Mentol Pro» исходный код или элементы исходного кода программы для ЭВМ «Barsum» - не были поставлены судом первой инстанции при назначении экспертизы; тем самым апелляционный суд дал оценку результатам ранее проведенных в суде первой инстанции судебных экспертиз;

отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе решение суда, Суд по интеллектуальным правам дал другую оценку имеющимся в материалах дела доказательствам, выразил предпочтение результатам судебных экспертиз, полученным при рассмотрении дела в суде первой инстанции, и отверг заключение эксперта, полученное в суде апелляционной инстанции, что является существенным нарушением норм процессуального права.

Заявитель отмечает, что Суд по интеллектуальным правам не указал, каким образом привлечение к участию в деле Роспатента привело к принятию апелляционным судом неправильного постановления.

Приведенные доводы жалобы о существенном нарушении судом кассационной инстанции норм процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу общества «Барсум» с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Барсум» на постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.06.2022 по делу № А56-10049/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 15 ноября 2022 года на 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова