

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-14004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-112345/2021

20 октября 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 13.10.2022.

Полный текст определения изготовлен 20.10.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Грачевой И.Л., Чучуновой Н.С.,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Динамика света» (далее – компания) Кадетова А.М. (доверенность от 09.07.2021),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Внешнеэкономическое объединение «Тяжпромэкспорт» (далее – объединение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2022 по делу № А40-112345/2021,

У С Т А Н О В И Л А:

Объединение обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к компании о взыскании 1 770 000 руб. неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса по договору подряда от 08.08.2019

№ 44/09-0316 (далее - договор подряда, договор) и 235 410 руб. неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Компания предъявила встречный иск о признании недействительным одностороннего отказа объединения от исполнения договора, заявленного на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), и о взыскании 2 349 365 руб. убытков.

Суд первой инстанции решением от 15.10.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 23.12.2021 и суда округа от 21.04.2022, удовлетворил первоначальный иск частично, взыскал с компании в пользу объединения 1 770 000 руб. неосновательного обогащения, 30 700 руб. государственной пошлины; удовлетворил встречный иск, признал односторонний отказ объединения от 13.04.2021 от исполнения договора на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса недействительным, взыскал с объединения в пользу компании 2 349 365 руб. убытков и 40 747 руб. государственной пошлины; произвел зачет по первоначальному и встречному искам.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, объединение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые судебные акты в части удовлетворения встречного иска и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 30.09.2022 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба объединения вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу компания просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Объединение, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, своего представителя в Верховный Суд Российской Федерации не направило, заявив ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью представителя.

Рассмотрев названное ходатайство и учитывая позицию представителя компании, Судебная коллегия, основываясь на положениях статей 123, 156, 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Законность судебных актов проверена Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, выслушав объяснения представителя компании, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы и поддержавшего изложенные в отзыве доводы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене в части требования по встречному иску о взыскании с объединения в пользу компании убытков по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 08.08.2019 объединение (заказчик) и компания (подрядчик) заключили договор подряда, в соответствии с разделом 1 которого заказчик поручил, а подрядчик принял на себя обязательство выполнить работы по наружному освещению на объекте Ледовый дворец «Кристалл» (далее – объект заказчика).

Согласно пункту 2.2 цена договора включает в себя стоимость материалов, необходимых для производства и сдачи результата работ.

Пунктом 3.1 договора стороны установили дату начала работ – 15.08.2019, срок выполнения работ – 20 рабочих дней со дня перечисления заказчиком авансового платежа на расчетный счет подрядчика в соответствии с пунктом 2.4 договора подряда.

Платежным поручением от 16.08.2019 № 764 заказчик перечислил подрядчику 1 770 000 руб. аванса.

Дополнительным соглашением от 10.06.2020 № 1 стороны внесли изменения в пункт 3.1 договора подряда, установив срок окончания выполнения работ 31.12.2020.

В соответствии с пунктом 4.2 договора подряда для выполнения работ подрядчик обязался поставить на строительную площадку необходимые материалы, изделия, конструкции, комплектующие изделия, строительную технику, оборудование, за исключением оборудования, поставляемого заказчиком, а также осуществить приемку, разгрузку и складирование всех материалов и оборудования. При этом применяемые материалы, изделия и конструкции должны быть новыми, неиспользованными ранее и иметь сертификаты соответствия.

Компания (покупатель) 25.02.2020 заключила с обществом с ограниченной ответственностью «Витрулюкс Инжиниринг» (далее – поставщик) договор поставки № 9 (далее – договор поставки), в соответствии с пунктом 1.1 которого поставщик обязался произвести и поставить по заказу покупателя световое оборудование в количестве, ассортименте и по ценам, определенным в спецификации. Производство и поставка товара покупателю производится в целях исполнения им договора подряда по устройству наружного освещения на объекте заказчика.

Заказчик 13.04.2021 направил подрядчику уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора подряда в связи с невыполнением им работ и

потребовал возвратить уплаченный по договору аванс. Подрядчик данное требование оставил без удовлетворения.

Объединение, ссылаясь на отсутствие со стороны компании встречного предоставления на сумму перечисленного аванса, нарушение сроков выполнения работ и прекращение договора подряда на основании одностороннего отказа от его исполнения, обратилось в суд с первоначальным иском.

Встречный иск компания обосновала ненадлежащим исполнением объединением встречных обязательств по договору подряда, неправомерным отказом от исполнения договора по указанным объединением основаниям и несением убытков в виде расходов, связанных с исполнением договора поставки.

Удовлетворяя частично первоначальный иск и встречный иск полностью, суды сослались на статьи 15, 309, 310, 328, 393, 401, 405, 715, 716, 717, 718, 719, 740, 747 Гражданского кодекса, разъяснения, изложенные в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 25).

Суды при этом исходили из отсутствия доказательств встречного предоставления компанией на сумму перечисленных объединением денежных средств; доказанности совокупности условий, необходимых для возложения на объединение обязанности по возмещению убытков ввиду наличия причинной связи между действиями объединения, не исполнившего встречных обязательств по договору подряда и отказавшегося от его исполнения в одностороннем порядке, и возникновением на стороне компании убытков в виде расходов на оплату закупленного по договору поставки оборудования.

Оценив основания отказа заказчика от исполнения договора подряда и установив, что неисполнение подрядчиком договорных обязательств вызвано неисполнением обязательств самим заказчиком, в частности, предусмотренных пунктом 5.1 договора о создании подрядчику необходимых условий для выполнения работ, подготовке площадки для производства работ, суды не усмотрели оснований для применения нормы пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса и удовлетворили требование компании по встречному иску о признании недействительным отказа объединения от исполнения договора, посчитав договор расторгнутым на основании статьи 717 данного кодекса.

Доводов о несогласии с выводами судов в указанной части объединение в кассационной жалобе не привело, оснований для отмены обжалуемых судебных актов в части удовлетворения данного требования компании не имеется.

Ввиду расторжения договора на основании статьи 717 Гражданского кодекса суды обоснованно указали на возникновение на стороне заказчика обязанности возместить убытки.

В то же время при определении размера убытков суды не учли следующее.

Статьей 717 Гражданского кодекса определено, что помимо уплаты подрядчику части установленной договором цены пропорционально объему работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора, заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Данная норма не содержит исключения из общего правила возмещения убытков и не освобождает подрядчика от обязанности доказывания возникших у него убытков, а лишь ограничивает размер возмещения в случае, если фактический ущерб превышает установленный законом максимальный предел.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса причиненный ущерб возмещается полностью, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В пункте 13 (абзац 1) постановления Пленума № 25 разъяснено, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса).

Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (абзац второй пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление Пленума № 7)).

Таким образом, Гражданский кодекс прямо предусматривает возмещение убытков в виде будущих расходов, необходимых для восстановления нарушенного права.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса.

Суды, взыскивая по встречному иску с объединения убытки, исходили из доказанности того, что компанией в целях выполнения работ по договору подряда и до его расторжения заказчиком в одностороннем порядке понесены расходы, связанные с исполнением обязательства по закупке оборудования и подлежащие возмещению заказчиком, отметив, что оборудование, закупленное

во исполнение договора подряда, не может быть реализовано подрядчиком иными лицам.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума № 7, по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 5 статьи 393 Гражданского кодекса размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Такой же подход к определению размера убытков применительно к пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса отражен в абзаце 2 пункта 12 постановления Пленума № 25.

Соответствующий положениям названных норм права и приведенным разъяснениям правовой подход относительно определения размера и вида взыскиваемых убытков был изложен в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2011 № 2929/11, от 10.11.2011 № 6773/11.

Суды удовлетворили требование компании о взыскании с объединения убытков в полной сумме со ссылкой на то, что подрядчик оплатил 40 % от стоимости заказанного товара, товар будет отгружен только после внесения оставшихся 60 % от общей стоимости оборудования (пункт 5.1 договора поставки), обязанность по уплате которых также наступила; компания ни при каких обстоятельствах не может отказаться от оплаты заказанного оборудования, пункт 7.6 договора поставки устанавливает плату за реализацию права на односторонний отказ от договора в размере стоимости заказанного товара.

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса судом, в первую очередь, принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Осуществляя толкование условий договора, суд устанавливает, в чем состоит согласованное волеизъявление сторон договора, достигнутое сообразно

их интересам. Условия договора толкуются, прежде всего, исходя из буквального значения содержащихся в нем слов и выражений в их общепринятом употреблении любым участником оборота.

Между тем условия договора поставки суды истолковали без учета положений статьи 431 Гражданского кодекса, существенно искажив их содержание.

Так, порядок расчетов по договору поставки установлен разделом 5, согласно пункту 5.1.2 которого окончательный расчет в размере 60 % от общей стоимости товара производится покупателем в течение 5 банковских дней с момента направления поставщиком уведомления о готовности товара к отгрузке со своего склада.

В пункте 7.6 договора поставки стороны пришли к соглашению об установлении платы за реализацию права на односторонний отказ от исполнения договора поставки в размере стоимости товара. Односторонним отказом от договора стороны признали, в частности, неоплату покупателем товара, изготовленного и подготовленного поставщиком к отгрузке, в период более трех календарных месяцев с момента получения покупателем соответствующего уведомления о готовности к передаче товара.

Таким образом, исходя из буквального значения условий пунктов 5.1.2 и 7.6 договора поставки, полная оплата заказанного оборудования и возможность взыскания платы в размере стоимости товара обусловлены изготовлением оборудования и готовностью его к отгрузке, отказом покупателя от исполнения договора.

Однако суды не исследовали обстоятельства, касающиеся изготовления поставщиком оборудования и готовности товара к отгрузке, а также наличия оснований для взыскания с компании платы, предусмотренной пунктом 7.6 договора, которые являются юридически значимыми для определения размера предполагаемых убытков, подлежащих возмещению.

При этом в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения об изготовлении поставщиком оборудования, а также уведомление о готовности товара к отгрузке и доказательства, свидетельствующие об отказе компании от оплаты товара, изготовленного и подготовленного поставщиком к отгрузке.

Поскольку факты изготовления товара и готовности к передаче покупателю не установлены, выводы судов о наступлении у компании обязанности по оплате 60 % стоимости оборудования и возможности взыскания поставщиком с нее платы за отказ от договора не соответствуют материалам дела, следовательно, доказательства, обосновывающие с разумной степенью достоверности размер убытков, отсутствуют.

С учетом приведенных норм права и правовых подходов относительно возможности возмещения не только фактически понесенных, но и будущих расходов, необходимых для восстановления нарушенного права, и определения размера предполагаемых убытков Судебная коллегия полагает выводы судов в части определения размера убытков не соответствующими положениям статей 15, 393 Гражданского кодекса и разъяснениям, приведенным в постановлениях Пленума № 7, 25.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса в случае расторжения договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Признав договор подряда расторгнутым, суды в то же время не учли, что удовлетворение требования компании о взыскании с объединения убытков в размере стоимости оборудования, заказанного в целях исполнения договора подряда, не должно влечь неосновательного приобретения или сбережения имущества на стороне компании или поставщика по договору поставки (глава 60 Гражданского кодекса).

Суды, сделав выводы о готовности оборудования и наступлении обязанности компании оплатить поставщику оставшиеся 60 % стоимости закупленного оборудования, вопрос о передаче его объединению не рассмотрели (статья 729, абзац второй пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса).

В соответствии с частью 1 статьи 8 АПК РФ арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Частью четвертой статьи 15 АПК РФ предусмотрено, что решения, постановления, принимаемые арбитражным судом, должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что суды неполно исследовали обстоятельства, которые имели существенное значение для разрешения спора в части требования компании о взыскании убытков.

Принимая во внимание изложенное, решение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2022 по делу № А40-112345/2021 в части взыскания по встречному иску с объединения 2 349 365 руб. убытков, как принятые при неправильном применении и толковании норм материального права и процессуального права, а также в части произведенного судом зачета требований и распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ.

Дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В остальной части указанные судебные акты следует оставить без изменения.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2022 по делу № А40-112345/2021 отменить в части взыскания по встречному иску с акционерного общества «Внешнеэкономическое объединение «Тяжпромэкспорт» 2 349 365 руб. убытков, произведенного судом зачета требований и распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Дело № А40-112345/2021 в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Названные судебные акты в остальной части оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Чучунова Н.С.