

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-21050 (77, 82)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2022 года

Резолютивная часть объявлена 13.10.2022.

Полный текст изготовлен 20.10.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Ксенофонтовой Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» и общества с ограниченной ответственностью «Мечел-Транс» (далее - общество «Мечел-Транс») на определение Арбитражного суда Ростовской области от 16.12.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2022 по делу № А53-32531/2016.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (далее - завод, должник) - Романов И.Е., Смоленкова Т.Н.;

закрытого акционерного общества «Новоорловский горно-обогатительный комбинат» (далее - комбинат) в лице конкурсного управляющего Губерского В.Н. - Калиновский К.С.;

общества «Мечел-Транс» - Куницын И.В.;

Федеральной налоговой службы (далее - уполномоченный орган) - Степанов О.С.;

общества с ограниченной ответственностью «Агинский вольфрам» (далее - общество «Агинский Вольфрам») - Линенко С.С.

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) завода комбинат обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее - реестр) задолженности в размере 122 322 622 руб. 95 коп.

После отмены предыдущих судебных актов при новом рассмотрении обособленного спора определением суда первой инстанции от 16.12.2021, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 31.01.2022 и округа от 23.03.2022, требование включено в третью очередь реестра.

В кассационных жалобах на указанные судебные акты, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, должник и общество «Мечел-Транс», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просят их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2022 кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационные жалобы комбинат просит оставить судебные акты без изменения как законные, уполномоченный орган просит жалобы удовлетворить.

В судебном заседании представители должника, общества «Мечел-Транс» и уполномоченного органа поддержали жалобы по изложенным в них доводам, представители комбината и общества «Агинский вольфрам» против удовлетворения жалоб возражали.

Проверив доводы, изложенные в кассационных жалобах, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, между должником (поставщиком) и комбинатом (покупателем) заключен договор поставки продукции от 28.10.2016. Комбинат 28.10.2016 перечислил должнику 120 000 000 млн. руб. во исполнение договора поставки. Впоследствии сторонами заключено соглашение о новации от 01.11.2016, по условиям которого обязательство должника по договору поставки продукции в размере 120 000 000 руб. заменено заемным обязательством на ту же сумму между теми же лицами. В рамках исполнения договора поставки от 28.10.2016 и соглашения о новации от 01.11.2016 должником в период с 31.10.2016 по 14.12.2016 в пользу комбината перечислено 122 322 622 руб. 95 коп.

Постановлением суда округа от 18.03.2021 признаны недействительными договор поставки от 28.10.2016 как притворная сделка, прикрывающая

предоставление займа, а также платежи в пользу комбината в размере 122 322 622 руб. 95 коп. на основании пункта 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), как совершенные с предпочтением при наличии непогашенной задолженности перед иными реестровыми кредиторами. Суд применил последствия недействительности сделок в виде взыскания с комбината в пользу завода 122 322 622 руб. 95 коп. В остальной части требований конкурсному управляющему должником отказано. Судом указано на наличие у спорных сделок признаков компенсационного финансирования.

В отношении комбината возбуждено дело о банкротстве № А78-8206/2019, определением суда от 07.02.2020 введено наблюдение, определением от 22.01.2022 – внешнее управление.

Должник обратился с заявлением об установлении требований в размере 122 322 622 руб. 95 коп. в реестр требований кредиторов комбината, определением суда от 31.03.2022 требование включено в реестр.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, комбинат 02.02.2021 обратился в суд с заявлением о включении задолженности в реестр.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исходили из того, что возврат денежных средств должнику в порядке, установленном статьей 61.6 Закона о банкротстве и изложенном в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63) возможен исключительно путем подачи должником заявления о включении требования в реестр к комбинату, при этом выполнение комбинатом условия о возвращении в конкурсную массу денежных средств невозможно в силу объективных причин (банкротства комбината). Оснований для понижения очередности удовлетворения требования комбината суды не усмотрели.

Между тем судами не учтено следующее.

Возникновение права на предъявление кредитором восстановленного требования к должнику обусловлено возвратом в конкурсную массу должника имущества, полученного кредитором по недействительной сделке. Такое право может быть реализовано в установленный пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок, исчисляемый с даты вступления в законную силу судебного акта, которым сделка признана недействительной (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве; абзацы первый, второй, четвертый пункта 27 постановления № 63).

Из приведенных норм и разъяснений следует, что для удовлетворения восстановленного требования необходимо наличие следующих условий: такое требование должно быть заявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта о признании недействительной сделки и о применении последствий ее недействительности; в пределах этого же двухмесячного срока кредитор по восстановленному требованию должен осуществить возврат в конкурсную массу должника имущества, полученного

по сделке. При этом право кредитора на предъявление такого требования не может возникнуть ранее возврата последним имущества в конкурсную массу должника.

Упомянутые положения закона действуют и в ситуации, когда обе стороны сделки находятся в процедурах банкротства, а исполнение судебного акта в части применения последствий недействительности сделки может быть исполнено исключительно путем включения требования завода в реестр требований кредиторов комбината и его постепенного пропорционального погашения.

При этом требование комбината в любом случае не подлежит восстановлению до возвращения денежных средств (полностью либо частично) в конкурсную массу завода.

В противном случае комбинат, находясь в реестре завода, может получить удовлетворение своего требования до возврата им самим в конкурсную массу должника полученных по недействительной сделке денежных средств, что нарушает баланс имущественных интересов кредиторов последнего.

Довод уполномоченного органа о том, что спорные сделки вероятнее всего опосредовали собой транзитное движение денежных средств внутри корпоративной группы, не может быть принят во внимание, учитывая наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании недействительными сделок: договора поставки от 28.10.2016 и соответствующих платежей в пользу комбината. При этом о мнимости или притворности совокупности операций по перечислению денежных средств между членами группы (с целью выяснения источника средств и подведении сальдо между встречными операциями) либо об объединении процедур несостоятельности (статья 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) участвующими в деле лицами не заявлялось.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, установить, осуществлялся ли комбинатом возврат должнику денежных средств и в связи с этим имеются ли основания для включения его требования в реестр.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 16.12.2021,
постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022

и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2022 по делу № А53-32531/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

Н.А. Ксенофонтова