

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-13848

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2022

Дело № А40-104831/2021

Резолютивная часть определения объявлена 26.10.2022
Полный текст определения изготовлен 27.10.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе государственного казенного учреждения города Москвы «Мосреставрация» на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2021 по делу № А40-104831/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2022 по тому же делу

по иску государственного казенного учреждения города Москвы «Мосреставрация» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ГРАДОСТРОЙ» 29 967 181 рублей 56 копеек пеней и 6 777 081 рубля 09 копеек штрафов по государственному контракту от 26.06.2018.

В заседании приняли участие представители государственного казенного учреждения города Москвы «Мосреставрация» – Дементьева Д.Д., Павловская Ю.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

государственное казенное учреждение города Москвы «Мосреставрация» (далее – ГКУ «Мосреставрация», учреждение, истец) обратилось с арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Градострой» (далее – общество «Градострой», ответчик) о взыскании 29 967 181 рублей 56 копеек пеней и 6 777 081 рубля 09 копеек штрафов по государственному контракту от 26.06.2018.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2022, исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 29 967 181 рубль 56 копеек неустойки в виде пени; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2022 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ГКУ «Мосреставрация», ссылаясь на существенные нарушения судами трех инстанций норм материального права, просит отменить состоявшиеся судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 07.09.2022 кассационная жалоба учреждения вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между ГКУ «Мосреставрация» и обществом «Градострой» заключен государственный контракт от 26.06.2018 № 40-ГК/18 (далее – государственный контракт, контракт) на выполнение производственных работ по сохранению с приспособлением к современному использованию объекта культурного наследия регионального значения «Особняк Рутковских, 1888 г.» по адресу: г. Москва, Б.Козловский пер., д.5, стр. 1., общая цена контракта составила 150 601 901 рубль 80 копеек.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 3 государственного контракта (в редакции соглашения от 25.12.2019 № 6 об изменении условий контракта) сроки выполнения ответчиком работ по государственному контракту определены с даты заключения контракта не позднее 31.05.2020.

Данный контракт расторгнут ГКУ «Мосреставрация» письмом от 20.11.2020 об одностороннем порядке на основании подпунктов 8.1.1.1, 8.1.1.2 пункта 8.1 статьи 8 контракта и в соответствии со статьей 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ), частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Федеральный закон № 44-ФЗ).

Общая стоимость невыполненных ООО «ГРАДОСТРОЙ» объемов работ, предусмотренных 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 и 21 этапами контракта, составила 47 448 363 рубля 13 копеек.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по государственному контракту истцом была направлена претензия об уплате начисленных сумм пеней за нарушение ООО «ГРАДОСТРОЙ» сроков выполнения работ по этапам №№ 1-13 контракта, невыполнение работ по этапам №№ 14-21 контракта, а также штрафа за невыполнение предусмотренных контрактом работ.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения ГКУ «Мосреставрация» с соответствующим иском в арбитражный суд о взыскании с ООО «ГРАДОСТРОЙ» 29 967 181 рубля 56 копеек пеней и 6 777 081 рубля 09 копеек штрафов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и руководствуясь положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса, пунктом 7.7 статьи 7 государственного контракта, суды трех инстанций пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания пеней в заявленной истцом сумме.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании штрафа, суды исходили из того, что истцом не указано, какие конкретно обязательства не исполнил ответчик при том, что за неисполнение обязательств по выполнению работ в срок предусмотрена ответственность в виде взыскания пеней.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Гражданского кодекса.

В связи с этим при разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, необходимо руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями Гражданского кодекса, а при отсутствии специальных норм - непосредственно нормами Гражданского кодекса.

На основании положений статьи 309 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (статья 329 Гражданского кодекса).

Согласно статье 330 Гражданского кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По смыслу закона неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права. Размер неустойки может быть установлен в твердой сумме (штраф) или в виде периодически начисляемого платежа (пени), о чем указано в абзаце первом пункта 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7

«О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7).

При этом допускается как применение нескольких неустоек в указанных формах (пени или штраф), начисляемых независимо друг от друга за различные нарушения, так и применение комбинации штрафа и пени как способа определения размера неустойки, применяемой за одно нарушение. Природа установленной в договоре либо законе неустойки и ее цели (покрытие возможных убытков кредитора или наказание должника) устанавливаются путем толкования соответствующих положений.

Если заявлены требования о взыскании неустойки, установленной в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пени (пункт 80 постановления Пленума № 7).

На основании части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно пункту 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного

обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов (пункт 8 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Истолкование приведенных норм Закона о контрактной системе в их взаимосвязи позволяет сделать вывод о том, что законодательство о контрактной системе отделяет просрочку исполнения обязательства от иных нарушений поставщиком обязательств и устанавливает специальную ответственность за просрочку исполнения обязательства в виде пени. Ответственность в виде штрафа применяется за неисполнение обязательства.

Неисполнение поставщиком обязательств по государственному контракту свидетельствует как о просрочке исполнения обязательства (нарушение срока выполнения работ), так и о нарушении условий контракта в целом.

В связи с этим в случае расторжения договора пеня за просрочку исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту подлежит начислению до момента прекращения договора в результате одностороннего отказа заказчика от его исполнения. Одновременно за факт неисполнения государственного (муниципального) контракта, послужившего основанием для одностороннего отказа от договора, может быть взыскан штраф в виде фиксированной суммы.

Данная правовая позиция выражена в пункте 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017) и неоднократно применялась в практике Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (определения от 22.07.2021 № 302-ЭС21-7074, от 20.12.2018 № 310-ЭС18-13489, от 09.03.2017 № 302-ЭС16-14360 и др.).

По условиям заключенного между ГКУ «Мосреставрация» и обществом «Градострой» государственного контракта стороны предусмотрели ответственность за нарушение принятых на себя обязательств в виде уплаты неустоек (штрафов и пеней) и установили порядок начисления пеней и штрафа.

Как следует из пункта 7.7 статьи 7 контракта, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму,

пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Кроме того, согласно пункту 7.3 статьи 7 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы – 753 009 рублей 01 копейки, определяемой в порядке статьи 7 данного контракта.

Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств не может превышать цену контракта (пункт 7.9 статьи 7 контракта).

С учетом изложенного, вывод судов трех инстанций о том, что начисление неустойки в виде пени за просрочку выполнения обществом «Градострой» работ по этапам № № 14-21 контракта исключает начисление штрафа по пункту 7.7 статьи 7 контракта, не основан на положениях Федерального закона № 44-ФЗ, противоречит соглашению сторон, закрепленному в государственном контракте, и не учитывает сложившуюся судебную практику рассмотрения данной категории споров.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые при существенном нарушении норм материального права, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо учесть позицию, содержащуюся в настоящем определении, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2021 по делу № А40-104831/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2022 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

Т.В. Завьялова

Судьи

М.В. Пронина

Д.В. Тютин