

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 27 октября 2022 года № 307-ЭС20-1134 (2)

г. Москва

Дело № А05-14088/2018

Резолютивная часть определения объявлена 24 октября 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 27 октября 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Ксенофоновой Н.А. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Савельевой Натальи Викторовны на определение Арбитражного суда Архангельской области от 23.12.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2022 по делу № А05-14088/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТЭВОС» (далее – должник, общество).

В судебном заседании приняла участие представитель арбитражного управляющего Савельевой Н.В. – Ермоленко Т.В. по доверенности от 23.10.2022 № 1-Д.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Савельева Н.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Финоженкова Дмитрия Владимировича вознаграждения и судебных расходов в размере, установленном определением арбитражного суда первой инстанции от 30.01.2020.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 23.12.2021, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 04.03.2022 и округа от 26.05.2022, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный управляющий Савельева Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, требования удовлетворить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2022 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель арбитражного управляющего Савельевой Н.В. поддержала кассационную жалобу.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав представителя арбитражного управляющего, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением арбитражного суда первой инстанции от 13.11.2018 принято заявление общества о признании его банкротом, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением суда первой инстанции от 26.12.2018 в отношении общества введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Савельева Н.В.

Определением суда первой инстанции от 25.04.2019 производство по делу о банкротстве прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Впоследствии определением суда первой инстанции от 30.01.2020 с общества в пользу Савельевой Н.В. взыскано 140 400,67 руб., в том числе 119 806,45 руб. вознаграждения за процедуру наблюдения, 20 594,22 руб. судебных расходов. Возбужденное исполнительное

производство по взысканию задолженности окончено 15.07.2021 в связи с невозможностью установить местонахождение общества и его имущества.

Арбитражный управляющий Савельева Н.В., полагая, что при невозможности получить причитающиеся ей денежные средства за счет имущества должника, указанные расходы должны быть погашены заявителем по делу – руководителем и единственным участником общества Финоженковым Д.В., обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций сослались на положения статей 20.7, 59, 61.11, 134 Закона о банкротстве, разъяснения, изложенные в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» (далее - постановление № 91), пункте 10, абзаце третьем пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление № 53), и указали, что Финоженков Д.В. не является заявителем по делу о банкротстве, в данном случае таковым является сам должник. При этом согласия на финансирование процедуры банкротства Финоженков Д.В. не давал. Взыскание непогашенного требования управляющего с Финоженкова Д.В. должно осуществляться посредством подачи заявления о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности. С учетом прекращения производства по делу о банкротстве общества такое заявление должно быть подано в порядке, установленном статьей 61.19 Закона о банкротстве для рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц вне рамок дела о банкротстве.

Суд округа с выводами судов согласился, отметив, что законодательством о банкротстве не предусмотрена возможность взыскания с учредителя должника, а также с его руководителя расходов по делу о банкротстве, возникших при проведении процедур банкротства, в отсутствие письменного согласия на финансирование расходов по делу о банкротстве, либо решения учредителя (участника) о ликвидации должника (пункт 63 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3, пунктами 1-3 статьи 20.6, пунктом 3 статьи 59 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве,

которое по общему правилу выплачивается за счет должника или заявителя по делу.

В данном случае заявление о банкротстве подано самим должником, руководителем и единственным участником которого являлся Финоженков Д.В.

Судом установлено отсутствие у должника имущества, достаточного для финансирования процедуры банкротства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 постановления № 53, по смыслу пункта 5 статьи 61, пункта 2 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии у должника средств, достаточных для финансирования процедур банкротства, необходимые расходы могут быть отнесены на его учредителей (участников).

Возложение на участников подобных расходов осуществляется в силу принадлежащего им статуса и не обусловлено ни фактом подачи заявления о банкротстве, ни принятием мер по созданию ликвидационной комиссии. В связи с чем является ошибочной ссылка суда округа на возможность взыскания расходов по делу о банкротстве с учредителей (участников) должника только в случае принятия ими решения о ликвидации должника и создания ликвидационной комиссии.

Следовательно, в силу приведенных положений законодательства и разъяснений расходы на ликвидацию юридического лица (проведение в отношении него процедур банкротства) подлежат возложению на Финоженкова Д.В. как участника должника.

Следует признать ошибочными и выводы судов о возможности взыскания непогашенного требования арбитражного управляющего посредством подачи заявления о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности в порядке, установленном статьей 61.19 Закона о банкротстве.

Отсутствие со стороны учредителей (участников) действий по добровольной компенсации судебных расходов на ликвидацию юридического лица не образует состава нарушения, влекущего субсидиарную ответственность в банкротстве.

Деликтный характер субсидиарной ответственности подразумевает наличие вины контролирующего должника лица в наступлении банкротства и причинении вреда имущественным правам кредиторов, тогда как обязанность участников по оплате соответствующих расходов при недостаточности имущества должника возлагается на них в силу закона независимо от вины в доведении должника до банкротства.

Заявление арбитражного управляющего о взыскании расходов по делу о банкротстве с учредителей (участников) должника подлежит рассмотрению в деле о банкротстве применительно к статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 18 постановления № 91, пункт 52 постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов арбитражного управляющего Савельевой Н.В. в экономической деятельности, а также, что размер причитающихся Савельевой Н.В. вознаграждения за процедуру наблюдения и судебных расходов установлен определением суда первой инстанции от 30.01.2020, то данные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового решения об удовлетворении требований.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Архангельской области от 23.12.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2022 по делу № А05-14088/2018 отменить.

Взыскать с Финоженкова Дмитрия Владимировича (ИНН 290300041530) в пользу арбитражного управляющего Савельевой Натальи Викторовны (ИНН 504795865599) судебные расходы по делу о банкротстве в размере 140 400 рублей 67 копеек, в том числе 119 806 рублей 45 копеек вознаграждения за процедуру наблюдения, 20 594 рубля 22 копейки судебных расходов.

Поручить Арбитражному суду Архангельской области выдать исполнительный лист.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Н.А. Ксенофонтова