

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-12512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2022 года

Резолютивная часть объявлена 24.10.2022.

Полный текст изготовлен 31.10.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Щеголевой Елены Павловны на определение Арбитражного суда Архангельской области от 01.11.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2022 по делу № А05-11/2021,

В судебном заседании приняли участие Щеголева Е.П., а также представители:

Щеголевой Е.П. - адвокат Молохов А.В.;
публичного акционерного общества «Сбербанк России» - Сафонов Д.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения Щеголевой Е.П. и представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Щеголевой Елены Павловны (далее также – должник) финансовый управляющий ее имуществом по итогам проведения процедуры реализации имущества гражданина представил в

Арбитражный суд Архангельской области отчет о своей деятельности, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 01.11.2021 завершена процедура реализации имущества должника, Щеголева Е.П. не освобождена от исполнения обязательств перед кредиторами.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 04.02.2022 и округа от 07.04.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Щеголева Е.П., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить указанные судебные акты в части неприменения правила об освобождении от исполнения обязательств.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.09.2022 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании должник и его представитель поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представитель ПАО «Сбербанк России» (далее – Сбербанк) возражал против удовлетворения жалобы, считая судебные акты законными.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании должника и представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в реестр требований кредиторов должника включены требования двух кредиторов: акционерного общества «Альфа-Банк» и Сбербанка в общем размере 2 254 707 руб. 07 коп.

Поступившие в конкурсную массу денежные средства направлены на погашение судебных расходов по делу и на частичное удовлетворение требований кредиторов. Признаков фиктивного или преднамеренного банкротства не установлено, оснований для оспаривания сделок должника не выявлено.

Принимая во внимание наличие в материалах дела доказательств исполнения финансовым управляющим возложенных на него полномочий по проведению процедуры банкротства должника – физического лица, а также отсутствие возможности дальнейшего формирования конкурсной массы, суд первой инстанции на основании статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) счел возможным завершить процедуру реализации имущества должника.

Отказывая в применении правил об освобождении Щеголевой Е.П. от исполнения обязательств, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, оценили представленные по делу доказательства и, руководствуясь упомянутыми

положениями Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходили из недобросовестного поведения должника, выразившегося в наращивании кредиторской задолженности в преддверии банкротства (за 3 месяца до обращения в суд с заявлением о банкротстве) и принятии на себя заведомо неисполнимых обязательств (ежемесячные платежи по кредитам превышали доход должника за такой же период). Суды также указали на недоказанность целесообразности привлечения заемных средств в значительном размере и намеренное уклонение Щеголевой Е.П. от исполнения уже имеющихся обязательств.

Между тем судами не учтено следующее.

Случаи, когда гражданин не может быть освобожден от исполнения обязательств перед кредиторами, предусмотрены статьей 213.28 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.).

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено.

По смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

При этом необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая

ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Вопреки выводу судов последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, другие кредитные обязательства и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации.

Однако на представление должником недостоверных сведений при обращении за получением денежных средств банки не ссылались, по всем обращениям должника о выдаче кредитов приняты положительные решения.

Согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от исполнения обязательств также не допускается, если он злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, что может быть установлено в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

По смыслу упомянутого положения само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Подобное поведение должно выражаться в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Намеренное уклонение обычно не ограничивается простым бездействием, его признаки, как правило, обнаруживаются в том, что должник:

умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание;

совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором;

изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора;

противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству;

несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

Таких нарушений в поведении должника судами не установлено.

С учетом изложенного, основания для неприменения в отношении Щеголевой Е.П. правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств отсутствовали.

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника, в связи с чем обжалуемые судебные акты в части отказа в освобождении Щеголевой Е.П. от дальнейшего исполнения обязательств на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием в указанной части нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Архангельской области от 01.11.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2022 по делу № А05-11/2021 в части отказа в применении правил об освобождении Щеголевой Елены Павловны от дальнейшего исполнения обязательств отменить.

Освободить Щеголеву Е.П. от дальнейшего исполнения обязательств.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова