

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 305-ЭС22-11113

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

07 ноября 2022 г.  
Дело № А40-66651/2021

Резолютивная часть определения объявлена 02 ноября 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 07 ноября 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2022 по делу № А40-66651/2021

по иску федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» к публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Держава» о взыскании неустойки в размере 7 255 477 рублей 59 копеек (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

В заседании приняли участие представители:

от публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Держава» - Николаев Д.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителя публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Держава», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (далее – ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г.Чернышевского», учреждение, заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «КапСтройСпорт» (далее – общество «КапСтройСпорт», подрядчик) 02.09.2016 заключен государственный контракт № ГК 1 на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства: «Плавательный бассейн ФГБОУ ВПО Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

В обеспечение надлежащего исполнения обществом (принципал) обязательств по контракту перед учреждением (бенефициар) публичным акционерным обществом «Акционерный коммерческий банк «Держава»

(далее – АКБ «Держава», гарант) выдана банковская гарантия от 30.08.2016 № БГ-67241/2016 сроком действия с 01.09.2016 по 31.01.2018.

В связи с нарушением подрядчиком принятых по контракту обязательств (несвоевременное выполнение работ) заказчиком 27.12.2017 в адрес гаранта направлено требование о выплате денежных средств по банковской гарантии в сумме 10 959 935 рублей 93 копеек (предельный размер банковской гарантии).

АКБ «Держава» отказался от исполнения принятых обязательств, направив 11.01.2018 бенефициару и принципалу уведомления о приостановлении выплаты по банковской гарантии с просьбой о разъяснении обстоятельств, связанных с предъявлением требования об уплате суммы по банковской гарантии.

Бенефициар направил гаранту письмо от 18.01.2018 № 3/158 с указанием на необходимость исполнения требования о платеже, поскольку оно соответствует условиям банковской гарантии. Однако АКБ «Держава» повторно отказал в удовлетворении требования со ссылкой на часть 1 статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и пункт 3.1 банковской гарантии (уведомление от 18.01.2018 № 220), что послужило основанием обращения заказчика в арбитражный суд с иском о взыскании с гаранта денежных средств по банковской гарантии.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2019 по делу № А40-66751/2018 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020, решение суда первой инстанции по указанному делу отменено, исковое требование удовлетворено.

Признавая иск учреждения обоснованным, суды апелляционной инстанции и округа исходили из того, что требование о выплате по банковской гарантии предъявлено в пределах срока ее действия и с приложением определенных в гарантии документов, в силу статей 375 и 376 Гражданского кодекса у гаранта отсутствовали законные основания для отказа в платеже.

На основании исполнительного листа, выданного во исполнение постановления суда апелляционной инстанции от 25.11.2019 по делу № А40-66751/2018, с АКБ «Держава» в пользу ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г.Чернышевского» 21.01.2020 осуществлено взыскание денежных средств в размере 10 959 935 рублей 93 копеек.

В связи с несвоевременным исполнением гарантом обязанности по выплате денежных средств заказчик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 2.8 банковской гарантии, за период с 31.03.2018 по 21.01.2020 в размере 7 255 477 рублей 59 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2021, исковое требование удовлетворено частично, с гаранта в пользу учреждения взыскана неустойка в размере 635 676 рублей 28 копеек. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.04.2022 оставил решение суда первой инстанции от 11.10.2021 и постановление суда апелляционной инстанции от 21.12.2021 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г.Чернышевского», ссылаясь на существенные нарушения судами трех инстанций норм материального права, просит отменить состоявшиеся судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2022 кассационная жалоба учреждения вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу АКБ «Держава» просит оставить обжалуемые судебные акты по делу без изменения.

От учреждения поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы по настоящему делу в отсутствие его представителя.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные акты подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в соответствии с условиями контракта подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить комплекс работ по строительству объекта капитального строительства.

В пункте 10.2 контракта стороны предусмотрели возможность обеспечения исполнения контракта предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», или внесением денежных средств на указанный заказчиком в документации о закупке счет. Способ обеспечения исполнения контракта определяется подрядчиком, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Подрядчиком выбран способ обеспечения исполнения контракта путем предоставления банковской гарантии от 30.08.2016 № БГ-67241/2016.

При этом в соответствии с условиями банковской гарантии АКБ «Держава» обязан удовлетворить требование бенефициара в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения требования по гарантии. Обязательство гаранта перед бенефициаром считается надлежаще исполненным с даты фактического поступления денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими бенефициару (пункты 2.4, 2.5 банковской гарантии).

Согласно пункту 2.8 банковской гарантии в случае неисполнения требования по гарантии в установленный срок гарант обязуется уплатить

неустойку бенефициару в размере 0,1 % от суммы, подлежащей уплате за каждый календарный день просрочки.

Нарушение АКБ «Держава» срока удовлетворения требования бенефициара послужило поводом для начисления учреждением неустойки в общей сумме 7 255 477 рублей 59 копеек за период с 31.03.2018 по 21.01.2020.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 330, 376 Гражданского кодекса, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 по делу № А40-66751/2018, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требования в части взыскания с АКБ «Держава» неустойки в размере 635 676 рублей 28 копеек за период с 25.11.2019 по 21.01.2020.

Признавая обоснованным начисление неустойки за период с даты принятия Девятым арбитражным апелляционным судом постановления по делу № А40-66751/2018 (25.11.2019) и по день выплаты гарантом денежной суммы (21.01.2020), суды указали, что до вынесения вышеуказанного судебного акта у ответчика отсутствовали основания для удовлетворения требования истца, поскольку в данный период (в течение полутора лет) существовала правовая определенность относительно обоснованности отказа АКБ «Держава» как гаранта в выплате по требованию учреждения. Обязанность ответчика по удовлетворению требований истца в размере 10 959 935 рублей 93 копеек была установлена в рамках названного дела, в связи с чем, до 25.11.2019 основания выплачивать данную сумму в пользу учреждения у гаранта отсутствовали.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем, при рассмотрении дела судами трех инстанций не учтено следующее.

По независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу

(бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом (статья 368 Гражданского кодекса).

Статьей 375 Гражданского кодекса предусмотрены обязанности гаранта при рассмотрении требования бенефициара. По получении требования бенефициара гарант должен без промедления уведомить об этом принципала и передать ему копию требования со всеми относящимися к нему документами (пункт 1). Гарант должен рассмотреть требование бенефициара и приложенные к нему документы в течение пяти дней со дня, следующего за днем получения требования со всеми приложенными к нему документами, и, если требование признано им надлежащим, произвести платеж. Условиями независимой гарантии может быть предусмотрен иной срок рассмотрения требования, не превышающий тридцати дней (пункт 2). Гарант проверяет соответствие требования бенефициара условиям независимой гарантии, а также оценивает по внешним признакам приложенные к нему документы (пункт 3).

Независимость гарантии обеспечивается наличием специальных и исчерпывающих оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые никак не связаны с основным обязательством, а также отсутствием у гаранта права на отказ в выплате при предъявлении ему повторного требования (пункты 1 и 2 статьи 376 Гражданского кодекса).

Сам институт банковской гарантии направлен на обеспечение бенефициару возможности получить исполнение максимально быстро, не опасаясь возражений принципала-должника, в тех случаях, когда кредитор (бенефициар) полагает, что срок исполнения обязательства либо иные обстоятельства, на случай наступления которых выдано обеспечение, наступили (определение Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2016 № 305-ЭС16-3999 по делу № А40-26782/2015).

Факт неисполнения АКБ «Держава» обязательства перед бенефициаром, отсутствие законных оснований для отказа в платеже по гарантии установлены вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-66751/2018.

При рассмотрении данного дела суд апелляционной инстанции установил, что ненадлежащее исполнение принципалом обязательств по государственному контракту подтверждено судебными актами по делу № А57-6438/2018. Кроме того установлено, что учреждением документы представлены АКБ «Держава» в пределах срока действия гарантии и обязательств гаранта, подтверждающие наступление гарантийного случая и наличие оснований для исполнения обязательств гарантом. Обстоятельств, свидетельствующих о совершении истцом при предъявлении требования о выплате денежных средств по гарантии заведомо недобросовестных действий, а также оснований для освобождения гаранта от платежа по правилам пункта 1 статьи 376 Гражданского кодекса, судом не установлено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства применительно к фактическим обстоятельствам взаимоотношений заказчика и подрядчика в рамках исполнения обязательств по государственному контракту, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с гаранта в пользу заказчика денежных средств по банковской гарантии.

Судебная коллегия полагает, что обстоятельства, установленные в рамках обозначенного арбитражного дела, имеют существенное значение для рассмотрения настоящего спора.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.



В соответствии с пунктом 1 статьи 329, пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой - определенной законом или договором денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Как следует из содержания банковской гарантии, срок её действия установлен с 01.09.2016 по 31.01.2018. Учреждение с требованием об оплате денежных средств по банковской гарантии в связи с несвоевременным выполнением принципалом работ по контракту обратилось к гаранту 27.12.2017.

С учетом установленных по делу обстоятельств и положений пункта 2.4 банковской гарантии, согласно которому гарант в течение пяти рабочих дней после получения требования по гарантии обязан был удовлетворить требование бенефициара, денежные средства по банковской гарантии подлежат выплате АКБ «Держава» не позднее 13.01.2018. В этой связи неустойка за несвоевременное исполнение требования учреждения на основании пункта 2.8 банковской гарантии подлежит начислению со дня, следующего за указанной датой.

При таком положении судами допущено неверное определение периода начисления неустойки.

Иск о взыскании с гаранта договорной неустойки заявлен ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г.Чернышевского» в Арбитражный суд города Москвы 31.03.2021, в связи с чем подлежащая уплате неустойка за несвоевременное исполнение обязанности по выплате денежных средств по гарантии впоследствии скорректирована истцом из расчета за период с 31.03.2018 по 21.01.2020 (дата списания денежных средств по исполнительному документу) и составила 7 255 477 рублей 59 копеек.

Определение срока исковой давности по требованию о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства по выплате денежных

средств по банковской гарантии осуществляется по общим правилам, установленным Гражданским кодексом.

С учетом сложившихся между сторонами правоотношений для правильного разрешения спора суду надлежало руководствоваться законодательством, регламентирующим применение срока исковой давности по повременным платежам и процентам с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее - постановление № 43).

Как разъяснено в пункте 25 постановления № 43, срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Следовательно, каждый день за период с момента нарушения обязательства по выплате платежа по независимой гарантии до момента исполнения данного обязательства на стороне гаранта возникало обязательство по уплате неустойки. Из этого следует, что неустойка за нарушение срока выплаты денежных средств по банковской гарантии подлежит взысканию с момента нарушения исполнения основного обязательства до момента его исполнения в пределах трех лет, предшествующих дате предъявления иска о взыскании указанной неустойки.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса ответственность в предпринимательских отношениях применяется независимо от вины. Возражений относительно того, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, АКБ «Держава» не заявлялось.

Согласно части 1 статьи 421 Гражданского кодекса граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к

заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Принцип свободы договора предусматривает предоставление участникам гражданских правоотношений в качестве общего правила возможности по своему усмотрению решать вопрос о вступлении в договорные отношения с другими участниками и определять условия этих отношений, а также заключать договоры, предусмотренные и не предусмотренные законом.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательской деятельности, в соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением обязательств, принятых по гарантийному договору.

Таким образом, соглашаясь с возражениями ответчика на исковое заявление о том, что до вынесения постановления Девятым арбитражным апелляционным судом по делу № А40-66751/2018 у АКБ «Держава» отсутствовали основания для удовлетворения требования учреждения о выплате денежных средств по банковской гарантии, поскольку о правовой обоснованности требования бенефициара гарант не знал и не мог знать ранее принятия вышеуказанного судебного акта, суды допустили нарушение норм материального права, которое применительно к обстоятельствам настоящего дела является существенным, поскольку повлияло на исход дела. Поэтому вопреки выводам судебных инстанций, учреждением правомерно произведен расчет неустойки за период с 31.03.2018 по 21.01.2020.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда округа подлежат отмене в части отказа в удовлетворении требования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, проверить расчет неустойки и принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup>–291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2022 по делу № А40-66651/2021 в части отказа в удовлетворении требования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» отменить.

В указанной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

М.К.Антонова

Судья

А.Г.Першутов

Судья

Д.В.Тютин