

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6417(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2022 года

Дело № А56-91308/2016

резолютивная часть определения объявлена 20.10.2022

полный текст определения изготовлен 27.10.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Ксенофонтовой Н.А., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Росгосстрах Банк» (далее – Росгосстрахбанк) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.07.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.02.2022 по делу № А56-91308/2016.

В судебном заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее – банк «ФК Открытие») – Шабарин М.В., Селезнев С.В.;

конкурсного управляющего акционерным обществом «Инвестиционный торговый бизнес холдинг» (далее – должник) Ковалевой Марии Александровны – Кныш Т.И.;

акционерного общества «Инвестторгбанк» (далее – общество «Инвестторгбанк») – Агеева М.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о взыскании с Росгосстрахбанка 444 143 480 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда первой инстанции от 30.07.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 09.11.2021, оставленным без изменения постановлением суда округа от 24.02.2022, указанное определение изменено, с Росгосстрахбанка в пользу должника взысканы 216 668 298 руб. 52 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Росгосстрахбанк, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2022 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий должником и общество «Инвестторгбанк» просят отказать в удовлетворении кассационной жалобы, отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Банком «ФК Открытие» (правопреемником Росгосстрахбанка, определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.08.2022 по настоящему делу) представлены письменные возражения против доводов, изложенных в отзывах общества «Инвестторгбанк» и конкурсного управляющего должником.

В судебном заседании 13.10.2021 объявлялся перерыв до 14.30 20.10.2022.

Представители банка «ФК Открытие» в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а конкурсный управляющий и представитель общества «Инвестторгбанк» против удовлетворения жалобы возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнениях к ней, отзывах на кассационную жалобу, а также возражениях на отзыв, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная

коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2020 по настоящему делу удовлетворено заявление конкурсного кредитора – общества «Инвестторгбанк» (прежнее наименование – публичное акционерное общество акционерный коммерческий банк «Инвестиционный торговый банк»), на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) признаны недействительными операции по перечислению должником Росгосстрахбанку 270 млн. руб. по платежному поручению от 30.07.2015, 270 млн. руб. по платежному поручению от 31.07.2015 и 560 млн. руб. по платежному поручению от 17.08.2015, применены последствия их недействительности в виде взыскания с Росгосстрахбанка в конкурсную массу должника 1,1 млрд. руб.

Во исполнение данного судебного акта Росгосстрахбанк 21.09.2020 перечислил должнику 1,1 млрд. руб.

Полагая, что с Росгосстрахбанка подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на взысканную ранее сумму со дня платежей до ее фактического возврата, конкурсный управляющий должником 13.01.2021 обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о взыскании процентов за периоды с 30.07.2015, 31.07.2015 и 17.08.2015 соответственно по 20.09.2020.

Росгосстрахбанк заявил о пропуске срока исковой давности.

Разрешая спор, суд первой инстанции отказал в применении срока исковой давности, установленного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскав проценты за весь заявленный период. При этом суд отметил, что о наличии оснований для подачи настоящего заявления конкурсный управляющий узнал не ранее февраля 2020 года, поскольку именно в этот период Росгосстрахбанком и иными участниками спора в суд апелляционной инстанции были представлены дополнительные документы, раскрывающие обстоятельства совершения упомянутых сделок и свидетельствующие об их недействительности.

Изменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд применил трехлетний срок исковой давности, взыскав проценты в размере 216 668 298 руб. 52 коп. за три года (с 13.01.2018 по 13.01.2021), предшествующих дню обращения в суд с рассматриваемым заявлением.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Между тем судами не учтено следующее.

Как разъяснено в пункте 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63), в случае признания на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве недействительными

действий должника по уплате денег на сумму, подлежащую возврату должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 названного Кодекса).

Момент, с которого начисляются данные проценты, зависит от того, когда кредитор (ответчик) узнал или должен был узнать об основаниях недействительности сделки.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил требование о признании расчетных операций недействительными, приняв во внимание осведомленность Росгосстрахбанка в момент их совершения о противоправной цели причинения вреда кредиторам (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

В связи с этим конкурсный управляющий действительно вправе был потребовать выплаты процентов с момента перечисления средств Росгосстрахбанку. Однако, признавая ошибочным взыскание судом первой инстанции процентов за весь заявленный (пятилетний) период без учета срока исковой давности, суд апелляционной инстанции правомерно руководствовался статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой судебная защита гарантируется лишь в пределах срока исковой давности.

Рассматривая вопрос о том, какой срок давности применим к заявленному в рамках настоящего спора требованию о выплате процентов, суды апелляционной инстанции и округа сочли, что к спорным правоотношениям подлежит применению общий срок исковой давности, предусмотренный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с этим конкурсный управляющий вправе требовать взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за трехлетний период, предшествующий дате предъявления заявления об их взыскании.

С учетом конкретных обстоятельств спора судебная коллегия не может согласиться с данным выводом.

Заявленное требование по сути направлено на устранение последствий исполнения недействительной оспоримой сделки (расчетной операции), в связи с чем к спорным отношениям подлежал применению годичный срок исковой давности, установленный пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом конкурсный управляющий имел возможность заявить о взыскании процентов одновременно с требованиями о признании недействительными платежей и о возврате суммы, перечисленной по недействительным сделкам (операциям), что им не сделано.

Вопреки мнению конкурсного управляющего, предъявление истцом главного требования (о признании недействительными платежей и возврате перечисленных денежных средств) и (или) удовлетворение его судом не прерывает, не приостанавливает и не продляет срок исковой давности по дополнительному требованию (пункт 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации). Следовательно, истец, обратившийся в суд только с

главным требованием, несет риск истечения срока исковой давности по дополнительному требованию (о взыскании процентов).

Довод конкурсного управляющего о том, что срок исковой давности по главному требованию составляет три года, поскольку сделки были признаны недействительными в том числе и на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, также несостоятелен.

В рассматриваемом случае обстоятельства, положенные судом апелляционной инстанции в обоснование вывода о недействительности расчетных операций, сводились к тому, что должник (заемщик) в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, досрочно погасил задолженность перед Росгосстрахбанком по договору от 28.04.2015. Спорные операции совершены за счет привлечения заемных средств с более высокой процентной ставкой, что являлось экономически нецелесообразным для должника. В это время должник отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества. В свою очередь, Росгосстрахбанк, являясь аффилированным по отношению к должнику лицом, должен был знать, что спорные сделки несут вред имущественным правам кредиторов.

Таким образом, вмененные Росгосстрахбанку нарушения не вышли за пределы диспозиции статьи 61.2 Закона о банкротстве, подлежащей применению в качестве специального средства противодействия недобросовестным действиям в преддверии банкротства, нарушающим права кредиторов.

Вывод судов апелляционной инстанции и округа относительно правомерности взыскания процентов за период после фактического возврата Росгосстрахбанком спорных денежных средств (с 21.09.2020 по 13.01.2021) неправомерен.

В силу прямого указания пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты подлежат уплате в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата либо иной просрочки в их уплате.

Принимая во внимание, что денежные средства возвращены Росгосстрахбанком 21.09.2020, основания для взыскания процентов после указанной даты отсутствуют.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и законных интересов банка «ФК Открытие», в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и определить подлежащую взысканию сумму процентов.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.07.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.02.2022 по делу № А56-91308/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Г.Г. Кирейкова

Н.А. Ксенофонтова